

Russia. Gosudarstvennyĭ Sovet.

СБОРНИКЪ

ВЫСОЧАЙШЕ-УТВЕРЖДЕННЫХЪ МНѢНІЙ

ГОСУДАРСТВЕННАГО СОВѢТА,

ПО ДѢЛАМЪ О ПОДСУДИМЫХЪ,

УЧАСТЬ КОТОРЫХЪ БЫЛА СМЯГЧЕНА ПО КАКИМЪ ЛИБО ОСОБЕННАГО ВНИМАНІЯ ЗАСЛУЖИВАЮЩИМЪ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМЪ.

(съ **1846** по **1863** г.)

Въ Высочайше-утвержденныхъ «основныхъ положеніяхъ преобразованія судебной части въ Россіи», между прочимъ, сказано:

§ 28 (по второй части). «Мировой судья опредѣляетъ наказанія виновнымъ на основаніи существующихъ законовъ, но имѣетъ право *уменьшать наказаніе одною или двумя степенями*, если преступленіе или проступокъ учинены въ первый разъ».

§ 75. «Окружной судъ опредѣляетъ наказанія на точномъ основаніи законовъ, но ему предоставляется право, по обстоятельствамъ, уменьшающимъ вину подсудимаго, *смягчать наказаніе одною или двумя степенями*, переходя притомъ и къ ближайшему роду наказаній, если въ законѣ нѣтъ степени, ниже назначенной за противозаконное дѣяніе, а также ходатайствовать предъ Императорскимъ Величествомъ о помилованіи преступника, признаваемаго достойнымъ Монаршаго милосердія».

§ 93. «Если рѣшеніемъ присяжныхъ подсудимый признанъ заслуживающимъ снисхожденія, то судъ долженъ *уменьшить* слѣдующее ему по закону наказаніе *одною степенью*, а если усмотритъ въ дѣлѣ особыя обстоятельства, уменьшающія вину, то *двумя степенями*. Въ случаяхъ особенной важности, судъ можетъ ходатайствовать о помилованіи преступника».

Между тѣмъ по дѣйствующимъ нынѣ законамъ: «судъ не можетъ опредѣлить инаго наказанія, кромѣ того, которое въ законахъ за судимое имъ преступленіе именно предназначено. Но въ нѣкоторыхъ случаяхъ, самимъ закономъ ему предоставляется право, по соображеніи сопровождавшихъ преступленіе, болѣе или менѣе увеличивающихъ или уменьшаю-

щихъ вину подсудимаго, обстоятельствъ, увеличивать или *уменьшать мѣру слѣдующаго ему наказанія, только не выходя изъ предѣловъ, также законами для сего постановленныхъ»* (улож. о нак., изд. 1857 г., ст. 160 и слѣдующія до 165).

Такимъ образомъ, при введеніи въ дѣйствіе преобразованія по судебной части въ Россіи, соотвѣтственно Высочайше-утвержденнымъ основнымъ положеніямъ, мировые судьи и судебныя мѣста будутъ вправѣ, а въ извѣстныхъ случаяхъ и обязаны, не только собственною властію уменьшать подсудимымъ наказаніе въ размѣрѣ, именно въ законѣ за каждое преступленіе постановленномъ, (какъ это соблюдается въ настоящее время), но и смягчать виновнымъ наказаніе на одну или двѣ степени, противу предѣловъ, точно опредѣляемыхъ уголовнымъ уложеніемъ, безъ испрошенія на то Высочайшаго соизволенія.

При этомъ расширенномъ кругѣ дѣятельности, будущимъ судамъ не излишне, кажется, имѣть въ виду указанія судебной практики со времени введенія въ дѣйствіе уложенія 1845 г., о всѣхъ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ, съ Высочайшаго соизволенія, было облегчено подсудимымъ слѣдовавшее имъ по закону наказаніе: съ этою цѣлію и составленъ настоящій сборникъ.

Для бо́льшаго удобства въ справкахъ, къ нему приложены, въ началѣ, четыре указателя:

1) по *поводамъ* смягченія подсудимымъ наказанія;

2) *систематическій* указатель, по статьямъ уложенія о наказаніяхъ (изд. 1857 года);

3) *алфавитный*, по фамиліямъ подсудимыхъ;

и 4) *хронологическій*, по времени утвержденія Государемъ Императоромъ мнѣній Государственнаго Совѣта.

Н. Мейеръ.

УКАЗАТЕЛЬ

ПОВОДАМЪ, ПОСЛУЖИВШИМЪ ОСНОВАНІЕМЪ КЪ СМЯГЧЕНІЮ УЧАСТИ ПОДСУДИМЫХЪ.

Поводы къ смягченію наказаній.	О какихъ подсудимыхъ.	Страницы сборника.
1) Государь Императоръ соизволилъ обратить вниманіе суда на смягчающія вину подсудимаго обстоятельства.	Объ отставномъ поручикѣ *Терпилевскомъ*	107.
2) Чистосердечное сознаніе подсудимыхъ въ преступленіи.	О чиновникѣ 14 класса *Естифѣевѣ*	65.
	О несовершеннолѣтнемъ казакѣ *Сухаревсковѣ*	70.
	Объ именующемся дворяниномъ *Буковскомъ*	73.
	Объ отставномъ губернскомъ секретарѣ *Іевлевѣ*	74.
	О несовершеннолѣтней дворовой дѣвицѣ *Сергѣевой* . . .	74.
	О государственномъ крестьянинѣ *Ивановѣ*.	76.
	О несовершеннолѣтнемъ мѣщанинѣ *Богдановѣ*	78.
	О коллежскомъ ассесорѣ *Пережигинѣ*	81.
	Объ именующихся дворянами: *Шубѣ-Яблонскомъ* и *Абрамовичѣ*	82.
	О дочери губернскаго секретаря *Каменской*.	92.

Поводы къ смягченію наказаній.	О какихъ подсудимыхъ.	Страницы сборника.
Чистосердечное сознаніе подсудимыхъ въ преступленіи.	О коллежскомъ ассесорѣ *Ерандаевѣ* и женѣ его *Екатеринѣ* .	104.
	О титулярномъ совѣтникѣ *Бекетовѣ*	124.
	О подпоручикѣ *Жоховѣ* . .	127.
	О бекахъ *Ага—Насырѣ*, *Абдурагманѣ* и *Гамидѣ*	147.
	О крестьянкѣ Аннѣ *Павленѣ*.	152.
	О губернскомъ секретарѣ *Грабовскомъ*	158.
	Объ именующемся дворяниномъ *Калиновскомъ*	159.
	О дворянинѣ *Короткевичѣ*. .	161.
	О дворянкѣ *Гедыминовой* . .	162.
	О коллежскомъ регистраторѣ *Наумовскомъ*	163.
	О дворянкѣ *Феофиловой*. . .	164.
	Объ отставномъ коллежскомъ регистраторѣ *Кузьминѣ* . . .	167.
	О дворянинѣ *Кереновскомъ* .	171.
	О дворянкѣ *Супруненковой* .	175.
	О губернскомъ секретарѣ *Пузикѣ*	183.

Поводы къ смягченію наказаній.	О какихъ подсудимыхъ.	Страницы сборника.
Чистосердечное сознаніе подсудимыхъ въ преступленіи.	О мастеровомъ *Якимовѣ* . .	189.
	О несовершеннолѣтнемъ крестьянинѣ *Богомазовѣ*	194.
	О приписанныхъ: къ имѣнію Ней-Сессау (близъ г. Митавы) *Нейманѣ*, и къ Митавѣ *Вилумсонѣ*	202.
	Объ именующемся дворяниномъ Михеѣ *Кустріѣ*	204.
	Объ отставномъ рядовомъ фонъ-*Визинѣ*	206.
	О царанахъ: *Кричунѣ*, *Тисларѣ*, *Скрипкарѣ* и *другихъ* . .	216.
3) Чистосердечное сознаніе въ преступленіи, и возвращеніе подсудимымъ бо̀льшей части похищенныхъ вещей.	Объ азнаурѣ *Бичіѣ Миндаріѣ Швили*	71.
4) Чистосердечное сознаніе подсудимаго въ преступленіи, съ указаніемъ мѣста сокрытія похищеннаго предмета, который вслѣдствіе сего и былъ возвращенъ по принадлежности.	Объ азнаурѣ *Кикнавелидзе*. .	78.
5) Обстоятельство, что чистосердечное сознаніе подсудимаго въ преступленіи, съ подробнымъ объясненіемъ событія онаго, содѣйствовало къ доведе-	О несовершеннолѣтнемъ *Богдановѣ*	78.

Поводы къ смягченію наказаній.	О какихъ подсудимыхъ.	Страницы сборника.
нію до признанія другаго, запиравшагося въ томъ же преступленіи, виновнаго.		
6) Чистосердечное сознаніе подсудимаго въ преступленіи, не смотря на то, что онъ къ сокрытію вины своей имѣлъ полную возможность.	О губернскомъ секретарѣ *Орловскомъ*	119.
7) Сознаніе въ преступленіи хотя и нечистосердечное, но сдѣланное подсудимымъ послѣ объявленія ему, по особому Высочайшему повелѣнію, что если онъ учинитъ совершенное признаніе въ водвореніи въ Россіи фальшивыхъ билетовъ польскаго банка и обнаружитъ другихъ участниковъ, то ему будетъ оказана милость значительнымъ смягченіемъ наказанія.	Объ евреѣ *Райхбаумѣ* . . .	102.
8) Обстоятельство, что сознаніе подсудимаго въ преступленіи содѣйствовало къ открытію истины въ дѣлѣ.	О дворовомъ человѣкѣ *Гутниченкѣ*	146.
	О крестьянинѣ Ильѣ *Шепелевѣ*	150.
9) Явка подсудимыхъ съ повинною.	О дворянинѣ *Осиповѣ* . . .	111.
	О губернскомъ секретарѣ *Грабовскомъ*	158.
	О коллежскомъ регистраторѣ *Николаевскомъ*	174.
	О крестьянахъ *Матвѣевѣ*, *Өедоровѣ* и *другихъ*	211.

Поводы къ смягченію наказаній.	О какихъ подсудимыхъ.	Страницы сборника.
10) Явка виновнаго съ повинною по прошествіи года со времени совершенія преступленія, когда уже болѣе никакого преступника въ виду не было.	О государственномъ крестьянинѣ *Ивановѣ*	76.
11) Явка виновнаго съ повинною, при чемъ онъ возвратилъ похищенное еще прежде снятія съ него допроса.	О коллежскомъ регистраторѣ *Протопоповѣ*	206.
12) Раскаяніе подсудимыхъ въ преступленіяхъ.	О дворянинѣ *Осиповѣ*. . . .	111.
	О крестьянахъ *Матвѣевѣ*, *Ѳедоровѣ* и *другихъ*	211.
13) Раскаяніе въ преступленіи, при чемъ подсудимый имѣлъ въ виду, понеся заслуженное имъ наказаніе, избавить отъ отвѣтственности своихъ товарищей по службѣ, непричастныхъ къ преступленію.	О коллежскомъ регистраторѣ *Александровскомъ*	132.
14) Раскаяніе подсудимыхъ въ преступленіи (изнасилованіе), которое они сдѣлали не по закоснѣлости въ порокахъ, а по мгновенному увлеченію молодости, бывъ разгорячены предъ тѣмъ виномъ, въ праздничный день, во время ярмарки.	О крестьянахъ *Іосипенко*, *Колесникѣ* и *другихъ*, а также объ исключенномъ изъ дворянства *Сороцкомъ*	151.
15) Раскаяніе въ преступленіи, что́, при молодыхъ лѣтахъ подсудимыхъ, даетъ нѣкоторую надежду на ихъ исправленіе.	О несовершеннолѣтнемъ, именующемся дворяниномъ *Шмурлѣ*	154.
	О несовершеннолѣтней крестьянкѣ *Урванцовой*	156.

Поводы къ смягченію наказаній.	О какихъ подсудимыхъ.	Страницы сборника.
16) Долговременная, безпорочная служба подсудимыхъ.	О чиновникѣ 14 класса *Естифѣевѣ*	65.
	Объ отставномъ губернскомъ секретарѣ *Іевлевѣ*	74.
	О коллежскомъ ассесорѣ *Ерандаевѣ*	104.
	Объ отставномъ штабсъ-капитанѣ *Стрижевскомъ*	116.
	О губернскомъ секретарѣ *Орловскомъ*	119.
	О титулярномъ совѣтникѣ *Бекетовѣ*	124.
	О подпоручикѣ *Жоховѣ* . . .	127.
	Объ отставномъ подполковникѣ *Виноградскомъ*	142.
	О губернскомъ секретарѣ *Грабовскомъ*	158.
	О титулярномъ совѣтникѣ *Вояковскомъ*	176.
	О губернскомъ секретарѣ *Нецвѣтаевѣ*	181.
	О коллежскомъ ассесорѣ *Гущинѣ*	218.
17) Оказанные подсудимымъ, въ сраженіяхъ противъ венгровъ, отличные подвиги храбрости, награжденные знакомъ отличія военнаго ордена.	Объ отставномъ поручикѣ *Терпилевскомъ*	107.

Поводы къ смягченію наказаній.	О какихъ подсудимыхъ.	Страницы сборника.
18) Оказанныя подсудимымъ, по службѣ лейбъ-гвардіи въ Волынскомъ полку, мужество и вѣрность присягѣ, во время бывшаго въ 1831 году въ Варшавѣ возмущенія.	О титулярномъ совѣтникѣ *Луцкевичѣ*	123.
19) Обстоятельство, что подсудимый находился въ походахъ: въ 1812, 1813 и 1814 годахъ и въ дѣйствительныхъ сраженіяхъ, за что̀ и удостоился получить ордена: св. Георгія и св. Анны и медали: 1812 г., за взятіе Парижа, а также прусскій желѣзный крестъ.	О подпоручикѣ *Жоховѣ* . . .	127.
20) Прежняя семнадцатилѣтняя служба, ознаменованная подвигами храбрости при осадѣ горцами Ахты, гдѣ подсудимый былъ раненъ.	О титулярномъ совѣтникѣ *Головачевскомъ*	129.
21) Прежняя похвальная воинская служба подсудимаго, ознаменованная подвигами храбрости.	Объ отставномъ маіорѣ *Егоровѣ*	130.
22) Понесенное подсудимымъ въ походѣ хивинской экспедиціи увѣчье, за которое онъ былъ награжденъ, не въ примѣръ другимъ, чиномъ коллежскаго регистратора.	Объ отставномъ коллежскомъ регистраторѣ *Крейзелѣ*	134.
23) Одобрительная аттестація, сдѣланная начальствомъ подсу-	О коллежскомъ регистраторѣ *Бороздинѣ*	137.

Поводы къ смягченію наказаній.	О какихъ подсудимыхъ.	Страницы сборника.
димаго и полученіе имъ неоднократныхъ денежныхъ наградъ за усердные труды по службѣ.		
24) Неоднократныя отличія въ сраженіяхъ противъ горцевъ, за которыя подсудимый удостоился получить оберъ-офицерскіе чины и ордена: св. Анны 3 степени съ бантомъ и 4 степени, съ надписью: «за храбрость».	Объ отставномъ подполковникѣ *Виноградскомъ*	142.
25) Долговременная служба подсудимаго и воинскія заслуги.	Объ отставномъ полковникѣ *Тимофѣевѣ*	144.
26) Многія отличія подсудимаго по службѣ и полученіе имъ Высочайшей награды.	О титулярномъ совѣтникѣ *Вояковскомъ*.	176.
27) Прежнее отличіе подсудимаго въ сраженіи подъ Наварииомъ, за что̀ онъ удостоился получить орденъ св. Георгія 4 степени.	Объ отставномъ капитанѣ 1-го ранга *Готовцовѣ*	200.
28) Принятіе иновѣрнымъ подсудимымъ (нехристіанскаго исповѣданія) православной вѣры.	О татаринѣ *Абдулгазинѣ* . . .	88.
29) Продолжительное содержаніе подсудимыхъ подъ судомъ и подъ стражею.	О подпоручикѣ *Жоховѣ* . . .	127.
	Объ отставномъ подпоручикѣ *Поповѣ*	136.
	О бекахъ: *Ага-Насырѣ*, *Абдурагманѣ* и *Гамидѣ*	147.

Поводы къ смягченію наказаній.	О какихъ подсудимыхъ.	Страницы сборника.
Продолжительное содержаніе подсудимыхъ подъ судомъ и подъ стражею.	Объ отставномъ коллежскомъ регистраторѣ *Кузьминѣ*	167.
	О писцѣ, изъ дворянъ, *Шеинѣ*	168.
	О титулярномъ совѣтникѣ *Вояковскомъ*.	176.
	О баронѣ фонъ-*Штемпелѣ*. .	217.
Продолжительное содержаніе подсудимыхъ подъ стражею.	О чиновникѣ 14 класса *Естифѣевѣ*	65.
	О несовершеннолѣтней дворовой дѣвицѣ *Сергѣевой*	74.
	О коллежскомъ совѣтникѣ *Михайловѣ* и коллежскомъ ассесорѣ *Пережигинѣ*	81.
	Объ отставномъ маіорѣ *Егоровѣ*.	130.
	О сынѣ поручика *Ломидзіевѣ* .	140.
	О дворянахъ *Лукашевичахъ* .	160.
	О дворянкѣ *Гедыминовой* . .	162.
	О коллежскомъ регистраторѣ *Наумовскомъ*	163.
	Объ отставномъ унтеръ-офицерѣ *Подопригоренко*	169.
	О дворянинѣ *Кереновскомъ* . .	171.

Поводы къ смягченію наказаній.	О какихъ подсудимыхъ.	Страницы сборника.
Продолжительное содержаніе подсудимыхъ подъ стражею.	О дворянкѣ *Супруненковой* . .	175.
	О дѣвицѣ *Тути-Керимъ-Кизы*.	177.
	О губернскомъ секретарѣ *Протопоповѣ*	182.
	О дворянинѣ *Tereховичѣ* . . .	193.
	Объ именующемся дворяниномъ Павлѣ *Кустріѣ*	204.
	Объ отставномъ рядовомъ фонъ-*Визинѣ*	206.
	О женѣ ремесленника *Бѣлозеровой* и родномъ братѣ ея *Жихаревѣ*	209.
	О мѣщанинѣ *Суконщиковѣ* . .	214.
	О царанахъ: *Кричунѣ*, *Тисларѣ*, *Скрипкарѣ* и *другихъ* . . .	216.
	О коллежскомъ ассесорѣ *Гущинѣ*	218.
	О губернскомъ секретарѣ *Циммерманѣ*	220.
30) Продолжительное нахожденіе виновнаго подъ судомъ.	О губернскомъ секретарѣ *Нецвѣтаевѣ*	181.
31) Продолжительное нахожденіе виновнаго подъ слѣдствіемъ и судомъ, съ содержаніемъ подъ домашнимъ арестомъ.	О сенатскомъ регистраторѣ *Рындинѣ*	65.

Поводы къ смягченію наказаній.	О какихъ подсудимыхъ.	Страницы сборника.
32) Продолжительное нахожденіе виновныхъ подъ судомъ и подъ стражею по такимъ преступленіямъ, за которыя, по закону, не полагается лишенія всѣхъ правъ состоянія.	О коллежскомъ регистраторѣ *Милевскомъ*	112.
	О губернскомъ секретарѣ *Орловскомъ*	119.
	О вдовѣ прапорщика *Ивановой*	221.
33) Хорошее поведеніе подсудимыхъ до совершенія ими преступленія.	О чиновникѣ 14 класса *Естифѣевѣ* и сенатскомъ регистраторѣ *Рындинѣ*	65.
	Объ именующемся дворяниномъ *Буковскомъ*	73.
	О несовершеннолѣтнемъ мѣщанинѣ *Богдановѣ*	78.
	Объ именующемся дворяниномъ *Абрамовичѣ*	82.
	О дочери губернскаго секретаря *Каменской*	92.
	О бывшемъ учителѣ ставропольской духовной семинаріи *Тугановѣ*	105.
	Объ отставномъ штабсъ-капитанѣ *Стрижевскомъ*	116.
	О ксендзѣ *Хондзынскомъ* . . .	128.
	Объ отставномъ маіорѣ *Егоровѣ*	130.
	О бекахъ: *Ага-Насырѣ, Абдурагманѣ* и *Гамидѣ*	147.

Поводы къ смягченію наказаній.	О какихъ подсудимыхъ.	Страницы сборника.
Хорошее поведеніе подсудимыхъ до совершенія ими преступленія.	О крестьянахъ: *Іосипенко*, *Колесникѣ* и *другихъ*, а также объ исключенномъ изъ дворянства *Сороцкомъ*	151.
	О крестьянкѣ Аннѣ *Павленѣ* .	152.
	О несовершеннолѣтнемъ, именующемся дворининомъ *Шмурлѣ*	154.
	О несовершеннолѣтней крестьянкѣ *Урванцовой*	156.
	О дворянинѣ *Короткевичѣ* . .	161.
	О дворянкѣ *Гедыминовой*. . .	162.
	О коллежскомъ регистраторѣ *Паумовскомъ*	163.
	Объ отставномъ коллежскомъ регистраторѣ *Кузьминѣ*	167.
	О писцѣ, изъ дворянъ, *Шеинѣ*.	168.
	О дворянкѣ *Супруненковой* . .	175.
	О губернскомъ секретарѣ *Нецвѣтаевѣ*	181.
	Объ отставномъ поручикѣ *Заржецкомъ*	188.
	О мастеровомъ *Якимовѣ* . . .	189.
	О дворянинѣ *Tереховичѣ* . . .	193.

Поводы къ смягченію наказаній.	О какихъ подсудимыхъ.	Страницы сборника.
Хорошее поведеніе подсудимыхъ до совершенія ими преступленія.	Объ именующихся дворянами: Павлѣ и Михеѣ *Кустріяхъ* . .	204.
	О коллежскомъ регистраторѣ *Протопоповѣ*	206.
	О мѣщанинѣ *Суконщиковѣ* . .	214.
	О царанахъ: *Кричунѣ*, *Тисларѣ*, *Скрипкарѣ* и *другихъ* . .	216.
34) Молодость лѣтъ подсудимыхъ во время совершенія ими преступленій.	О несовершеннолѣтномъ казакѣ *Сухаревсковѣ*	70.
	О бывшемъ учителѣ ставропольской духовной семинаріи *Тугановѣ*	105.
	О дворянинѣ *Осиповѣ*	111.
	Объ именующемся дворяниномъ *Шапко*	121.
	О коллежскомъ регистраторѣ *Александровскомъ*	132.
	О крестьянкѣ Аннѣ *Павленѣ* .	152.
	О писцѣ, изъ дворянъ, *Шеинѣ*.	168.
	О дворянкѣ *Супруненковой* . .	175.
	О мастеровомъ *Якимовѣ* . . .	189.
	О несовершеннолѣтной крестьянкѣ *Шурновнѣ*	190.
	О несовершеннолѣтномъ крестьянинѣ *Богомазовѣ*.	194.
	О государственной крестьянкѣ *Писаревой*	198.

*

Поводы къ смягченію наказаній.	О какихъ подсудимыхъ.	Страницы сборника.
Молодость лѣтъ подсудимыхъ во время совершенія ими преступленій.	О женѣ ремесленника *Бѣлозеровой* и родномъ братѣ ея *Жихаревѣ*.	209.
35) Преклонныя лѣта подсудимыхъ во время совершенія ими преступленій.	О помѣщицѣ *Туриновской* . .	117.
	О подпоручикѣ *Жоховѣ* . . .	127.
	Объ отставномъ полковникѣ *Тимофѣевѣ*	144.
	Объ отставномъ унтеръ-офицерѣ *Подопригоренко*	169.
	О титулярномъ совѣтникѣ *Вояковскомъ*	176.
	Объ отставномъ поручикѣ *Заржецкомъ*	188.
	О дворянинѣ *Тереховичѣ* . .	193.
	Объ именующемся дворяниномъ Павлѣ *Кустріѣ*	204.
	Объ отставномъ капитанѣ 1 ранга *Готовцовѣ*	200.
	О баронѣ фонъ-*Штемпелѣ* .	217.
36) Обстоятельство, что, при старости подсудимыхъ, ссылка ихъ (Лукашевичей) въ отдаленную губернію Европейской Россіи, а (Наумовскаго) въ Сибирь, можетъ вредно подѣйствовать на здоровье.	О дворянахъ: Петрѣ и Екатеринѣ *Лукашевичахъ*	160.
	О коллежскомъ регистраторѣ *Наумовскомъ*	163.
37) Болѣзнь подсудимыхъ, разстройство умственныхъ спо-	Объ отставномъ губернскомъ секретарѣ *Іевлевѣ*	74.

Поводы къ смягченію наказаній.	О какихъ подсудимыхъ.	Страницы сборника.
собностей, слабоуміе или тупоуміе и припадокъ отъ запоя.	Объ именующемся дворянинѣ *Шапко*	121.
	Объ отставномъ штабсъ-капитанѣ фонъ-*Засстъ*	143.
	О дворянинѣ *Тереховичъ* . .	193.
	О коллежскомъ регистраторѣ *Протопоповѣ*	206.
	Объ отставномъ капитанѣ 1 ранга *Готовцовѣ*	200.
38) Крайняя бѣдность подсудимыхъ и неимѣніе никакихъ средствъ къ пропитанію.	Объ именующемся дворяниномъ *Буковскомъ*	73.
	Объ отставномъ губернскомъ секретарѣ *Іевлевѣ*	74.
	Объ именующемся дворяниномъ *Абрамовичѣ*	82.
	О дворянахъ: Петрѣ и Екатеринѣ *Лукашевичахъ*	160.
	О коллежскомъ регистраторѣ *Николаевскомъ*	174.
	О губернскомъ секретарѣ *Пузикѣ*	183.
39) Невѣжество подсудимыхъ, незрѣлость понятій, малодушіе, неопытность, изувѣріе, а также раздраженіе, оправдываемое нѣсколько обстоятельствами, сопровождавшими преступленія.	О сенатскомъ регистраторѣ *Рындинѣ*	65.
	О несовершенолѣтнемъ казакѣ *Сухаревсковѣ*	70.
	Объ азнаурѣ *Кикнавелидзе*.	78.
	О малолѣтномъ дворянинѣ *Завроцкомъ*	116.

Поводы къ смягченію наказаній.	О какихъ подсудимыхъ.	Страницы сборника.
Невѣжество подсудимыхъ, незрѣлость понятій, малодушіе, неопытность, изувѣріе, а также раздраженіе, оправдываемое нѣсколько обстоятельствами, сопровождавшими преступленія.	О бекахъ: *Ага-Насырѣ*, *Абдурагманѣ* и *Гамидѣ*	147.
	О дворянкѣ *Феофиловой* . . .	164.
	О дѣвицѣ *Тути-Керимъ-Кизы*.	177.
	О крестьянинѣ *Никифоровѣ* .	184.
	О несовершеннолѣтней крестьянкѣ *Шурновнѣ*	190.
	О государственной крестьянкѣ *Писаревой*	198.
	О князѣ Зурабѣ *Эмухвари* . .	201.
	О приписанномъ къ имѣнію «Нсй-Сесау» (близь г. Митавы) *Пейманѣ*	202.
	О князѣ Тадо *Эмухвари* и крестьянинѣ *Торчинова*	210.
40) Обстоятельство, что подсудимая совершила преступленіе въ минуту раздумья, по внезапному побужденію, когда ей пришло на мысль ея тяжкое положеніе.	О солдаткѣ *Зайцевой*	197.
41) Обстоятельство, что подсудимая нѣкоторымъ образомъ недоумѣвала о томъ, что вещи, полученныя ею отъ мужа, были краденныя.	О дворянкѣ *Коцюбинской*. . .	155.
42) Впаденіе подсудимаго въ преступленіе безъ достаточнаго	Объ именующемся дворяниномъ Павлѣ *Кустріѣ*	204.

Поводы къ смягченію наказаній.	О какихъ подсудимыхъ.	Страницы сборника.
сознанія важности содѣяннаго, ибо онъ передалъ для проживательства свой паспортъ сыну только съ тою цѣлью, чтобы не нарушить принятаго на себя договора, въ исполненіи котораго затруднился, будучи боленъ.		
43) Впаденіе подсудимыхъ въ преступленіе не изъ корыстныхъ видовъ, а единственнно для сокрытія допущенной ими по службѣ медленности.	О губернскомъ секретарѣ *Остроумовѣ*	145.
	О губернскомъ секретарѣ *Нецвѣтаевѣ*	181.
44) Обстоятельство, что подсудимый пріобрѣлъ подложный паспортъ послѣ истеченія срока его законному виду, и не съ преступной цѣлію, а единственно для того, чтобы не остаться вовсе безъ вида.	Объ именующемся дворяниномъ Михеѣ *Кустріѣ*	204.
45) Обстоятельство, что по дѣлу не вполнѣ доказано, чтобы преступленіе было совершено подсудимымъ изъ корыстныхъ видовъ.	О губернскомъ секретарѣ *Грабовскомъ*	158.
46) Обстоятельство, что подсудимый составилъ фальшивый паспортъ, безъ всякаго намѣренія употребить сей подлогъ для какого либо противозаконнаго дѣла.	Объ отставномъ коллежскомъ регистраторѣ *Кузьминѣ*	167.
47) Обстоятельство, что подсудимый присвоилъ, чрезъ под-	Объ отставномъ поручикѣ *Заржецкомъ*	188.

Поводы къ смягченію наказаній.	О какихъ подсудимыхъ.	Страницы сборника.
логъ, непринадлежащіе ему: чинъ, имя и фамилію не для какихъ либо корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ.		
48) Обстоятельство, что подсудимый совершилъ преступленіе (проживалъ по свидѣтельству своего отца) только для того, чтобы, согласно требованію отца, затруднявшагося, по болѣзни, въ исполненіи заключеннаго съ однимъ купцомъ договора, не нарушить сего договора.	Объ именующемся дворяниномъ Михеѣ *Кустріѣ*	204.
49) Обстоятельство, что о подсудимой, до совершенія преступленія, не имѣлъ никакого попеченія ея отецъ.	О дворянкѣ *Феофиловой* . . .	164.
50) Возвращеніе подсудимыми, по принадлежности, похищеннаго ими, или растраченнаго.	О титулярномъ совѣтникѣ *Бекетовѣ*	124.
	О дворянинѣ *Коротковичѣ* . .	161.
	О дворянинѣ *Керсновскомъ* . .	171.
	О коллежскомъ ассесорѣ *Гущинѣ*	218.
51) Маловажность вреда, послѣдовавшаго отъ содѣянныхъ подсудимыми преступленій.	Объ именующемся дворяниномъ *Абрамовичѣ*	82.
	О коллежскомъ регистраторѣ *Александровскомъ*	132.
	О дворянкѣ *Супруненковой* . .	175.

Поводы къ смягченію наказаній.	О какихъ подсудимыхъ.	Страницы. сборника.
Маловажность вреда, послѣдовавшаго отъ содѣянныхъ подсудимыми преступленій.	О губернскомъ секретарѣ *Нецвѣтаевѣ*	181.
	О царанахъ: *Кричунѣ*, *Тисларѣ*, *Скрипкарѣ* и *другихъ* . . .	216.
52) Обстоятельство, что нанесенные подсудимыми побои не имѣли вредныхъ для подвергшихся онымъ послѣдствій, или что виновные не предвидѣли или не могли предвидѣть, что причиненные ими побои будутъ имѣть важныя послѣдствія.	О крестьянахъ: *Матвѣевѣ*, *Ѳедоровѣ* и *другихъ*	211.
	О царанахъ: *Кричунѣ*, *Тисларѣ*, *Скрипкарѣ* и *другихъ* . . .	216.
53) Обстоятельство, что лице, подвергшееся побоямъ, простило подсудимыхъ прежде окончательнаго рѣшенія о нихъ дѣла.	О бекахъ: *Ага-Насырѣ*, *Абдурагманѣ* и *Гамидѣ*	147.
54) Обстоятельство, что преступленіе (поджогъ), совершенное подсудимымъ, причинило бо́льшую часть вреда его собственному имуществу.	Объ отставномъ штабсъ-капитанѣ фонъ-*Зассѣ*	143.
55) Обстоятельство, что подсудимый, сдѣлавъ поджогъ, первый объявилъ о пожарѣ и тѣмъ способствовалъ нераспространенію онаго.	О несовершеннолѣтномъ, именующемся дворяниномъ *Шмурлѣ*	154.
56) Обстоятельство, что подсудимый сдѣлалъ только одну фальшивую монету незначительнаго, по цѣнности, досто-	О мастеровомъ *Якимовѣ* . . .	189.

Поводы къ смягченію наказаній.	О какихъ подсудимыхъ.	Страницы сборника.
пиства, и при томъ безъ всякаго злаго умысла, въ первый разъ.		
57) Обстоятельство, что подсудимая, при покушеніи на жизнь своего мужа, предприняла къ тому способъ, не ведущій къ цѣли.	О женѣ ремесленника *Бѣлозеровой*	209.
58) Обстоятельство, что подсудимый не принялъ всѣхъ тѣхъ мѣръ, которыя могъ считать нужными для совершенія преступленія.	Объ именующемся дворяниномъ *Калиновскомъ*	159.
59) Обстоятельство, что подсудимая не принимала прямаго участія въ преступленіи (поджогѣ) и оказалась виновною лишь въ знаніи о предъумышляемомъ поджогѣ и недоведеніи о томъ, въ свое время, до свѣдѣнія кого слѣдовало.	О крестьянкѣ Аннѣ *Павленѣ* .	152.
60) Обстоятельство, что подсудимый оказался виновнымъ лишь въ изнасилованіи, а не въ въ растлѣніи малолѣтной дѣвочки.	О несовершеннолѣтнемъ *Богдановѣ*	78.
61) Обстоятельство, что подсудимая не имѣла и мысли нарушить законъ и не предвидѣла дурныхъ послѣдствій отъ содѣяннаго ею преступленія (вступленіе, безъ разрѣшенія правительства, за границею, въ бракъ съ польскимъ выходцемъ).	О дочери статскаго совѣтника *Шиловой*	141.

Поводы къ смягченію наказаній.	О какихъ подсудимыхъ.	Страницы сборника.
62) Обстоятельство, что подсудимый покусился на подлогъ въ видахъ поступить въ военную службу и быть полезнымъ семейству и отечеству.	Объ именующемся дворяниномъ *Шапко*	121.
63) Обстоятельство, что побѣгъ подсудимаго за границу сдѣланъ не по политическимъ видамъ, а изъ опасенія мщенія со стороны частнаго лица.	О ксендзѣ *Хондзынскомъ* . . .	128.
64) Обстоятельство, что подсудимый учинилъ подлогъ для сокрытія такаго проступка своего (держаніе безъ вида дворовой женщины), за который по закону полагается лишь денежное взысканіе.	О чиновникѣ 14 класса *Естифѣевѣ*	65.
65) Обстоятельство, что несовершеннолѣтные подсудимые впали въ преступленіе подъ вліяніемъ совершеннолѣтныхъ, виновность которыхъ осталась по суду недоказанною только по недостатку юридическихъ доказательствъ.	О крестьянкѣ Аннѣ *Павленѣ* .	152.
	Объ именующемся дворяниномъ *Шмурлѣ*	154.
	О крестьянкѣ *Урванцовой* . .	156.
66) Обстоятельство, что подсудимыя были вовлечены въ преступленія вліяніемъ на нихъ мужей.	О женѣ Коллежскаго Ассесора Екатеринѣ *Ерандаевой* . . .	104.
	О дворянкѣ *Коцюбинской* . .	155.
67) Обстоятельство, что подсудимая покусилась на преступленіе въ минуту безотчетной	О дворянкѣ *Супруненковой* . .	175.

Поводы къ смягченію наказаній.	О какихъ подсудимыхъ.	Страницы сборника.
тоски и злобы на мужа и его родственниковъ, за дурное съ нею обращеніе.		
68) Впаденіе крѣпостныхъ людей въ преступленія подъ вліяніемъ ихъ помѣщиковъ и въ слѣдствіе страха самимъ подвергнуться наказанію.	О дворовыхъ людяхъ: *Пироговѣ* и *Григорьевѣ*	94.
	О несовершеннолѣтныхъ крестьянахъ: *Савчукѣ* и *Ткачукѣ* .	112.
	О дворовыхъ людяхъ: *Лукьяновѣ* и *Ильинѣ*	125.
	О дворовомъ человѣкѣ *Гутниченкѣ*	146.
	О крестьянахъ: Ильѣ и Емельянѣ *Шепелевыхъ*	150.
	О крестьянахъ: *Петренкѣ* и *Өедосюкѣ*	173.
69) Обстоятельство, что помѣщикъ былъ убитъ своими крестьянками, единственно въ отмщеніе за то, что принуждалъ ихъ къ любовной съ нимъ связи наказаніями и угрозами.	О крестьянкахъ помѣщика *Хитрово*	84.
70) Обстоятельство, что подсудимые были вовлечены въ преступленія подстрекательствомъ и примѣромъ старшихъ по должности, или по лѣтамъ, лицъ.	О несовершеннолѣтномъ мѣщанинѣ *Богдановѣ*	78.
	О коллежскомъ ассесорѣ *Пережигинѣ*	81.
	О дочери губернскаго секретаря *Каменской*	92.
	О несовершеннолѣтномъ ремесленническомъ сынѣ *Жихаревѣ*	209.

Поводы къ смягченію наказаній.	О какихъ подсудимыхъ.	Страницы сборника.
71) Вліяніе дурныхъ примѣровъ.	О несовершеннолѣтномъ казакѣ *Сухаревсковѣ*	70.
72) Обстоятельство, что несовершеннолѣтняя подсудимая, виновная въ употребленіи надъ собою средствъ для изгнанія плода, вошла предъ тѣмъ въ незаконную связ по подговору отца своего любовника.	О дѣвицѣ *Тути-Керимъ-Кизы*	177.
73) Обстоятельство, что подсудимая была вовлечена въ преступленіе обманомъ и совѣтами лицъ, воспользовавшихся ея безграмотностію и простотою.	О вдовѣ поручика *Кузьминовой*	122.
74) Обстоятельство, что подсудимый убилъ жену въ слѣдствіе ея порочнаго поведенія.	Объ отставномъ штабсъ-капитанѣ *Стрижевскомъ*	116.
75) Обстоятельство, что подсудимый понесъ наказаніе по самовольному распоряженію настоятеля одного монастыря, еще прежде разсмотрѣнія дѣла судомъ.	О дворянинѣ *Круликовскомъ* .	208.
76) Обстоятельство, что подсудимый за учиненное имъ преступленіе (кражу), подвергся побоямъ со стороны обокраденнаго имъ лица.	О дворянинѣ *Короткевичѣ* . .	161.
77) Указаніе соучастниковъ въ содѣянныхъ подсудимыми преступленіяхъ.	О коллежскомъ ассесорѣ *Пережигинѣ*	81.
	Объ именующемся дворяниномъ *Абрамовичѣ*	82.

Поводы къ смягченію наказаній.	О какихъ подсудимыхъ.	Страницы сборника.
78) Обстоятельство, что подсудимый открылъ мѣстному начальству злоумышленниковъ на грабежъ и чрезъ то̀ предупредилъ совершеніе этого преступленія.	О сынѣ поручика *Ломидзіевѣ*.	140.
79) Обстоятельство, что подсудимый, содержась подъ стражею за учиненное имъ преступленіе (растрату казенныхъ денегъ), обнаружилъ преступный умыселъ нѣкоторыхъ арестантовъ бѣжать изъ тюремнаго замка.	О титулярномъ совѣтникѣ *Луцкевичѣ*	123.
80) Обстоятельство, что подсудимый, имѣвшій несовершенный еще возрастъ, исправлялъ двѣ, по службѣ, обязанности, изъ коихъ одна была сопряжена съ значительнымъ денежнымъ интересомъ.	О коллежскомъ регистраторѣ *Милевскомъ*	112.
81) Обстоятельство, что подсудимые совершили преступленіе (растрату казенныхъ денегъ) отчасти по причинамъ: излишняго къ нимъ довѣрія и отсутствія надзора со стороны начальства.	О коллежскомъ регистраторѣ *Милевскомъ*	112.
	О губернскомъ секретарѣ *Протопоповѣ*	182.
82) Обстоятельство, что подсудимый, (виновный въ лихоимствѣ), не занималъ должности, облеченной властью.	О коллежскомъ регистраторѣ *Парцызовѣ*	127.
83) Ходатайство за подсудимыхъ ихъ начальства предъ судомъ.	О бывшемъ учителѣ ставропольской духовной семинаріи *Тугановѣ*	105.

Поводы къ смягченію наказаній.	О какихъ подсудимыхъ.	Страницы сборника.
Ходатайство за подсудимыхъ ихъ начальства предъ судомъ.	О коллежскомъ регистраторѣ *Милевскомъ*	112.
	О бекахъ: *Ага-Насырѣ, Абдурагманѣ* и *Гамидѣ*	147.
	О коллежскомъ ассесорѣ *Гущинѣ*	218.
84) Обстоятельство, что оскорбленный самъ далъ поводъ нанесшему оскорбленіе лицу прійдти въ раздраженіе и въ такомъ состояніи употребить мѣру, законами недозволенную.	О бронницкомъ городничемъ *Янушѣ*	195.
85) Обстоятельство, что къ покушенію на кражу подсудимая была, нѣкоторымъ образомъ, доведена поступкомъ съ нею лица, у котораго совершила преступленіе.	О дворянкѣ *Гедыминовой* . . .	162.
86) Обстоятельство, что при ссылкѣ подсудимыхъ, за учиненныя ими преступленія, въ Сибирь, могли бы лишиться послѣдней опоры въ жизни ихъ престарѣлые родители.	О титулярномъ совѣтникѣ *Бекетовѣ*	124.
	О коллежскомъ регистраторѣ *Александровскомъ*	132.
	Объ именующемся дворяниномъ Михеѣ *Кустрѣ*	204.
87) Обстоятельство, что при ссылкѣ виновной въ Пермскую губернію, въ ней можетъ уничтожиться послѣдній остатокъ нравственности.	О дворянкѣ *Феофиловой* . . .	164.

Поводы къ смягченію наказаній.	О какихъ подсудимыхъ.	Страницы сборника.
88) Обстоятельство, что за одно и то же преступленіе (покушеніе на поджигательство) несовершеннолѣтные мужчины подвергаются, по закону, слабѣйшему наказанію, чѣмъ несовершеннолѣтныя же женщины.	О несовершеннолѣтной дворовой дѣвицѣ *Сергѣевой* . . .	74.
89) Обстоятельство, что послѣ совершенія подсудимымъ преступленія, (подлога), воспослѣдовали два Всемилостивѣйшихъ Манифеста.	Объ отставномъ коллежскомъ регистраторѣ *Кузьминѣ*	167.
90) Обстоятельство, что, на основаніи Всемилостивѣйшихъ Манифестовъ 1855 и 1856 годовъ, подсудимый, какъ изъятый отъ тѣлеснаго наказанія, не можетъ, за содѣянное имъ преступленіе, (кражу), воспользоваться облегченіемъ, даруемымъ для осужденныхъ.	Объ отставномъ унтеръ-офицерѣ *Подопригоренко*	169.
91) Обстоятельство, что, если бы подсудимые, по обнародованіи Всемилостивѣйшаго Манифеста 16 Апрѣля 1841 года, сами немедленно объявили о совершенныхъ ими, за нѣсколько лѣтъ предъ тѣмъ, преступленіяхъ (подлогахъ), то не подлежали бы никакому наказанію.	О коллежскомъ секретарѣ *Бороздинѣ*.	137.
	Объ отставномъ поручикѣ *Заржецкомъ*	188.

СИСТЕМАТИЧЕСКІЙ УКАЗАТЕЛЬ.

Содержаніе статей Улож. о Наказ. (изд. 1857 года).	№№ статей.	Страницы сборника.
О поводахъ смягченія наказаній	166, 167, 168, 180.	88.
О богохуленіи и порицаніи вѣры	192. 194.	184. 184.
О распространеніи существующихъ ересей и расколовъ и заведеніе новыхъ, повреждающихъ вѣру, сектъ	216.	184.
О святотатствѣ	253. 255. 259.	194. 78. 194.
О произнесеніи дерзкихъ, оскорбительныхъ словъ противъ Государя Императора, и проч.	280.	184.
О сопротивленіи распоряженіямъ правительства и неповиновеніи установленнымъ отъ онаго властямъ .	303.	147.
О самовольномъ присвоеніи власти	329.	134.
О составленіи подложныхъ указовъ отъ имени губернскаго правленія, и проч.	334.	92.
О поддѣлкѣ штемпеля или печати какого либо судебнаго или правительственнаго мѣста или должностнаго лица, и проч.	336.	105.
О похищеніи бумагъ или вещей изъ присутственныхъ мѣстъ, и проч.	343.	183.
Объ освобожденіи арестантовъ во время пересылки ихъ	350.	112.
О препятствованіи поимкѣ преступниковъ и вообще бѣжавшихъ изъ подъ стражи	357.	147.
О вступленіи въ иностранную службу безъ позволенія правительства или въ подданство иностранной державы	367.	128, 141.

*

Содержаніе статей Улож. о Наказ. (изд. 1857 года).	№№ статей.	Страницы сборника.
О превышеніи должностнымъ лицемъ власти, чрезъ взятіе кого либо подъ стражу, безъ соблюденія установленныхъ на то правилъ, и проч.	390.	195.
О противозаконныхъ поступкахъ должностныхъ лицъ при храненіи и управленіи ввѣряемаго имъ по службѣ имущества	396.	171, 218, 220.
	397.	124.
	399.	112.
	400.	220.
	401.	174, 182.
О подлогахъ по службѣ	404.	81, 123, 132, 145, 171, 174, 181, 183.
О мздоимствѣ и лихоимствѣ	416.	119, 127, 158.
	420.	134.
	421.	134, 168, 217.
О медленности, нерадѣніи и несоблюденіи установленнаго порядка въ отправленіи должности	456.	112.
	461.	112.
О нарушеніи постановленій о повинностяхъ земскихъ	598.	217.
О поддѣлкѣ монеты и недоведеніи о томъ до свѣдѣнія правительства.	608.	189, 202.
	612.	202.
О поддѣлкѣ государственныхъ кредитныхъ бумагъ .	623.	102, 104.
	625.	102, 104.
	628.	104.
О кражѣ драгоцѣнныхъ камней при разработкѣ прiисковъ, рудъ, и проч.	652.	88.
О похищеніи казеннаго лѣса	976.	193.

Содержаніе статей Улож. о Наказ. (изд. 1857 года).	№№ статей.	Страницы сборника.
О воровствѣ-кражѣ	2228.	161. 208. 221.
	2230.	71. 161.
	2234.	169.
	2238.	71. 73. 82. 142. 155. 159. 160. 162. 164. 175. 201. 206. 210.
	2245.	71. 73. 159. 162. 169. 201. 208. 210.
О воровствѣ-мошенничествѣ	2252.	220.
	2253.	134.
	2254.	134.
	2264.	176. 200. 220.
	2265.	200. 220.
О присвоеніи ввѣреннаго чужаго движимаго имущества	2272.	176. 200. 220.
О подлогахъ въ актахъ и обязательствахъ.	2282.	122.
	2284.	74.
О продажѣ какого либо завѣдомо украденнаго или чрезъ насиліе или обманъ полученнаго имущества, и проч.	2292.	74.

АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ.

ХРОНОЛОГИЧЕСКІЙ УКАЗАТЕЛЬ.

№№	Время утвержденія Государемъ Императоромъ мнѣній государственнаго совѣта.	Страницы сборника.
	7 Февраля.	
49	О крестьянахъ помѣщика *Калагеоргія:* Филиппѣ *Іосипенко*, Іосифѣ *Колесникѣ* и *другихъ*, а также объ исключенномъ изъ дворянства Леонтіѣ *Сороцкомъ* . .	151
	27 Апрѣля.	
50	О крестьянкахъ: Марьѣ *Рудовой* и Павлинѣ и Аннѣ *Павленяхъ*	152
	23 Октября.	
51	О несовершеннолѣтнемъ, имемующемся дворяниномъ Иванѣ *Шмурлѣ*	154
	20 Декабря.	
52	О дворянкѣ Цезаріи *Коцюбинской*	155
	—	
	1856 года.	
	9 апрѣля.	
53	О несовершеннолѣтней крестьянкѣ Марьѣ *Урванцовой*.	156
	1 мая.	
54	О дворянахъ Петрѣ и Екатеринѣ *Лукашевичахъ* . .	160
	5 іюня.	
55	О губернскомъ секретарѣ Клементіѣ *Грабовскомъ* .	158
	12 іюня.	
56	Объ именующемся дворяниномъ *Калиновскомъ* . .	159
57	О дворянинѣ Леонѣ *Короткевичѣ*	161
	—	

№№	Время утвержденія Государемъ Императоромъ мнѣній государственнаго совѣта.	Страницы сборника.
	19 ноября.	
68	О титулярномъ совѣтникѣ Іоахимѣ *Вояковскомъ* . .	176
	—	
	1858 года.	
	14 января.	
69	О дѣвицѣ *Тути-Керимъ-Кизы*	177
	1 апрѣля.	
70	О губернскомъ секретарѣ Матвѣѣ *Протопоповѣ* . .	182
	7 апрѣля.	
71	О губернскомъ секретарѣ Сергѣѣ *Нецвѣтаевѣ* . . .	181
	7 іюня.	
72	О губернскомъ секретарѣ Ильѣ *Пузикѣ*	183
	25 ноября.	
73	О крестьянинѣ Игнатіѣ *Никифоровѣ*	184
	2 декабря.	
74	Объ отставномъ поручикѣ Норбекѣ *Заржецкомъ* .	188
	23 декабря.	
75	О мастеровомъ Платонѣ *Якимовѣ*	189
	—	
	1859 года.	
	16 іюня.	
76	О несовершеннолѣтней крестьянкѣ Апполоніи *Шурнавнѣ*	190

№ №	Время утвержденія Государемъ Императоромъ мнѣній государственнаго совѣта.	Страницы сборника.
	5 іюля.	
86	Объ отставномъ рядовомъ Модестѣ фонъ-*Визинѣ* . .	206
87	О коллежскомъ регистраторѣ Александрѣ *Протопоповѣ*	206
	15 іюля.	
88	Объ именующихся дворянами Павлѣ и Михеѣ *Кустріяхъ*	204
	—	
	1862 года.	
	3 апрѣля.	
89	О женѣ ремесленника Анисьѣ *Бѣлозеровой* и родномъ ея братѣ Дмитріѣ *Жихаревѣ*	209
	29 мая.	
90	О крестьянахъ помѣщика *Тарасенко-Атрѣшкова*: Прокофіѣ *Матвѣевѣ*, Авдеѣ *Өедоровѣ* и *другихъ* . .	211
	19 іюня.	
91	О князѣ Тадо *Эмухвари* и крестьянинѣ Нпкоіѣ *Торчинова*	210
	26 іюля.	
92	О мѣщанинѣ Петрѣ *Суконщиковѣ*	214

СБОРНИКЪ

ДѢЛЪ, ПО КОТОРЫМЪ

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ СОВѢТЪ

ХОДАТАЙСТВОВАЛЪ ПРЕДЪ

ГОСУДАРЕМЪ ИМПЕРАТОРОМЪ

о смягченіи участи подсудимыхъ.

(съ **1846** по **1863** годъ).

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.
Ст. **1264** и **1950**.	Дѣло о насильственной смерти помѣщичьей дѣвицы Ирины *Павловой* и о прикосновенныхъ къ этому дѣлу: чиновникѣ 14 класса *Естифѣевѣ* и Сенатскомъ Регистраторѣ *Рындинѣ*. Государственный Совѣтъ, въ департаментѣ гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ дѣло, внесенное за разногласіемъ изъ 4, 5 и межеваго департаментовъ правительствующаго сената, о послѣдовавшей въ Лугѣ насильственной смерти помѣщичьей крестьянской дѣвки Ирины Павловой, остановился на главномъ въ дѣлѣ вопросѣ, который и въ правительствующемъ сенатѣ возбудилъ разномысліе, а именно: должна ли Павлова быть признана самоубійцею, и за тѣмъ какое подозрѣніе въ отношеніи ея смерти можетъ упадать на чиновницу Естифѣеву? По сему вопросу государственный совѣтъ встрѣтилъ важныя сомнѣнія признать Павлову самоубійцею. Не взирая на упущенія перваго слѣдствія и на недостаточность переслѣдованія, хотя убійца прямо не открытъ и не указанъ, предположеніе о самоубійствѣ Павловой оказывается тѣмъ не менѣе невѣроятнымъ. Докторъ Онацевичъ, по осмотрѣ тѣла ея, Павловой, почти утвер-

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.
	дительно заключилъ, что раны нанесены ей лицемъ постороннимъ; медицинскій совѣтъ въ отзывѣ своемъ также неопровергаетъ возможности, чтобы Павлова была жертвою убійства, и удостовѣряетъ только, что изъ акта освидѣтельствованія трупа Павловой и раскрытыхъ полицейскимъ слѣдствіемъ обстоятельствъ, нельзя вывесть *положительнаго судебно-медицинскаго* заключенія, что рана на шеѣ Павловой *дѣйствительно* нанесена ей постороннимъ лицемъ. Между тѣмъ всѣ обстоятельства дѣла навлекаютъ на Естифѣеву подозрѣніе, что она была убійцею Павловой, какъ въ томъ обвиняютъ ее и мать убитой и молва народная.
	Естифѣева, женщина сварливая и суровая, обличена не только свидѣтельскими показаніями, но и найденными на трупѣ служанки синими пятнами и рубцами, въ жестокихъ истязаніяхъ, которымъ подвергала ее, какъ видно изъ показаній стороннихъ людей, за то, что Павлова знала о любовной связи ея, Естифѣевой, съ отставнымъ солдатомъ Величенкомъ. Въ показаніяхъ своихъ Естифѣева сначала объявила, что при уходѣ изъ дому къ Масловымъ, оставила Павлову на работѣ около крыльца, а по возвращеніи нашла ее уже лежавшею на дворѣ въ крови; въ послѣдствіи напротивъ изъясняла, что зарѣзалась Павлова въ комнатѣ у зеркала: какъ могла знать сіе Естифѣева, когда бы во время событія дѣйствительно находилась въ отсутствіи. При обозрѣніи дома городничимъ и понятыми, маленькая дочь Естифѣевой хотѣла разсказать, что она видѣла; но мать ее отъ того удержала и послѣ неоднократно ее наказывала за то, чтобъ не болтала. Предосторожность при мытьѣ бѣлья Павловой, бывшаго въ крови и показанія дочерей о видѣнныхъ на лицѣ Естифѣевой брызгахъ крови и кровяныхъ пятнахъ на ладоняхъ и на рукавахъ служатъ новымъ подкрѣпленіемъ упадающему на Естифѣеву подозрѣнію; особенно брызги на лицѣ едва ли могли произойти отъ одного прикосновенія къ Павловой, лежавшей уже на дворѣ. Если же Павлова не кричала и не призывала на помощь во время совершенія надъ нею убійства, то самая рана, состоявшая въ перерѣзаніи горла, могла быть тому весьма вѣроподобною причиною. Наконецъ, родъ изступленія, въ какомъ находилась Естифѣева нѣсколько дней послѣ происшествія и покушеніе ея на собственную свою жизнь въ тюрьмѣ, которое она объясняла одною скукою, все сіе подтвер-

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.

ждаетъ народную молву, столь замѣчательную въ такомъ небольшомъ городѣ, каковъ Луга, гдѣ оставленіе Естифѣевой безъ всякаго преслѣдованія со стороны закона, конечно сдѣлаетъ самое невыгодное впечатлѣніе.

По прочимъ частямъ дѣла сего Государственный Совѣтъ нашелъ:

1) Подсудимые: 14 класса *Естифѣевъ*, виновный въ исходатайствованіи отъ помѣщика Павловой, послѣ уже смерти ея, паспорта заднимъ числомъ, во избѣжаніе отвѣтственности за держаніе ея у себя безъ узаконеннаго вида, по одному изустному дозволенію помѣщика, и Сенатскій Регистраторъ *Рындинъ*, сознавшійся въ написаніи сего паспорта, по просьбѣ Естифѣева, когда зналъ уже о смерти Павловой, подлежатъ за такіе лживые поступки: первый, по смыслу 1210 ст. Уложенія (по изд. Улож. 1857 г., ст. 1264), лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ губернію Томскую или Тобольскую; а послѣдній, какъ участникъ въ дѣйствіи Естифѣева, по 123 ст., наказанію ниже его двумя степенями, т. е. по лишеніи также означенныхъ правъ и преимуществъ, ссылкѣ на житье въ отдаленныя губерніи, кромѣ сибирскихъ, съ шестимѣсячнымъ заключеніемъ. Но въ отношеніи къ нимъ обоимъ представляются по дѣлу обстоятельства, обращающія вниманіе къ облегченію ихъ участи, а именно: въ отношеніи Естифѣева — *откровенное и чистосердечное сознаніе въ преступленіи, совершенномъ единственно съ цѣлью скрыть такой свой проступокъ, за который онъ, по силѣ 1874 ст.* (*) *уложенія о наказаніяхъ, подлежитъ лишь денежному взысканію; прежняя свыше 20-лѣтняя безпорочная военная служба, одобренное на повальномъ обыскѣ поведеніе и нахожденіе подъ судомъ съ содержаніемъ въ тюрьмѣ болѣе 3-хъ лѣтъ;* а въ отношеніи Рындина—*необдуманность дѣйствія его безъ всякой преступной цѣли, нахожденіе болѣе 3-хъ лѣтъ подъ слѣдствіемъ и судомъ съ домашнимъ арестомъ и одобренное на повальномъ обыскѣ поведеніе.* При такихъ видахъ прикосновенности къ дѣлу лицъ сихъ, Государственный Совѣтъ, руководствуясь 157 и 159 ст. Уложенія, признаетъ справедливымъ ходатайствовать за нихъ предъ Монаршимъ милосердіемъ.

(*) По изд. 1857 г., ст. 1950.

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.

2) Исправляющій должность Городничаго Толбухинъ и бывшій Уѣздный Стряпчій Валюженичь оказываются виновными въ медленномъ производствѣ слѣдствія, въ неисполненіи предписанныхъ законами правилъ и формъ, въ оставленіи безъ допроса дочерей Естифѣевыхъ и въ нетребованіи отъ врача производства медицинскаго освидѣтельствованія тѣла Павловой, что̀ все допущено ими, какъ видно изъ обстоятельствъ дѣла, въ угоду Естифѣевымъ. Хотя-же чиновники сіи и оправдываются тѣмъ, что по первоначальному осмотру ими тѣла Павловой и мѣста происшествія и по отзыву самаго врача, не могли они сомнѣваться, чтобы не сама Павлова нанесла себѣ смертельную рану, но точное соблюденіе законныхъ при слѣдствіи правилъ и формъ было необходимою для нихъ обязанностію, сколько для открытія дѣйствительнаго виновника въ преступленіи, столько и для огражденія невинныхъ отъ несправедливыхъ подозрѣній.

3) Штабъ-Лекарь Алексѣевъ, за непроизводство надъ тѣломъ Павловой судебно-медицинскаго изслѣдованія, отвѣтственности, по 1086 ст. Улож. о Наказ., не подлежитъ, такъ какъ требованія объ означенномъ изслѣдованіи со стороны полицейскаго начальства не было; но нельзя не замѣтить, что онъ на самомъ мѣстѣ происшествія могъ подать Павловой первую помощь къ спасенію ея жизни; перевезеніе-же ея, по его распоряженію въ больницу, отняло всякую къ тому возможность.

Въ слѣдствіе сихъ соображеній Государственный Совѣтъ *мнѣніемъ полагалъ:*

1) Естифѣеву, по точной силѣ 1177 ст. Свод. Зак. о судопроизводствѣ по преступленіямъ (кн. II т. XV изд. 1842 г.) оставить по убійству Павловой въ сильномъ подозрѣніи, со всѣми тѣми послѣдствіями, какія влечетъ за собою важность обвиненія, на нее упавшаго, и за тѣмъ во 1-хъ, подвергнуть ее строгому полицейскому надзору и наблюденію, чтобы въ случаѣ открытія, въ послѣдствіи, новыхъ противъ нея, по убійству Павловой, уликъ, была она предана суду вновь; во 2-хъ, по примѣненію къ подсудимости Естифѣевой силы 1947 ст. Уложенія о Наказаніяхъ за явное ея, соединенное съ жестокостію, злоупотребленіе власти, какую предоставлялъ ей надъ Павловою помѣщикъ сей дѣвки, воспретить ей впредь имѣть въ услугахъ людей крѣпостнаго со-

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.
	стоянія, и въ 3-хъ, за покушеніе Естифѣевой на самоубійство и за прелюбодѣйную ея связь съ солдатомъ Величенкомъ, предать ее, для очищенія совѣсти, на основаніи 1944 и 2077 статей Уложенія, церковному покаянію, продоставя Правительствующему Сенату, для надлежащаго, при опредѣленіи времени и мѣста того покаянія, соображенія, отнести на разсмотрѣніе духовнаго начальства и всѣ обстоятельства дѣла, по коимъ на Естифѣеву упадаетъ подозрѣніе въ столь важномъ преступленіи, каково убійство. 2) Участь подсудимыхъ Естифѣева и Рындина повергнуть Монаршему милосердію съ представленіемъ Его Императорскому Величеству, не благоугодно-ли будетъ, по вышеизложеннымъ уваженіямъ, Всемилостивѣйше повелѣть: вмѣнивъ имъ въ наказаніе долговременное нахожденіе подъ судомъ и содержаніе: перваго въ тюрьмѣ, а послѣдняго подъ домашнимъ арестомъ, освободить ихъ отъ дальнѣйшей отвѣтственности, съ тѣмъ, чтобы Естифѣевъ подвергнутъ былъ тѣмъ не менѣе взысканію 75-ти рублей серебромъ за держаніе Павловой у себя безъ письменнаго вида, на точномъ основаніи 1874 ст. Уложенія о Наказаніяхъ (по изд. Улож. 1857 г. ст. 1950). 3) Толбухина и Валюженича, на точномъ основаніи 456 и 461 статей Уложенія о Наказаніяхъ, отрѣшить отъ должностей, подсудимость ихъ внесть въ формулярные о службѣ ихъ списки, и удержанной половины жалованья имъ не выдавать; на счетъ же продолженія Толбухину пенсіона поступить по силѣ существующихъ на сей предметъ установленій. 4) Поступокъ Штабъ-Лекаря Алексѣева, въ неподаніи Павловой пособія къ спасенію ея жизни на самомъ мѣстѣ происшествія, предоставить разсмотрѣнію Медицинскаго Начальства. 5) По статьямъ о продоставленіи прелюбодѣянія отставнаго солдата Величенка суду духовному; объ освобожденіи Величенка отъ обвиненія по участію въ причиненіи Павловой смерти и въ прочихъ частяхъ дѣла, утвердить заключеніе Управлявшаго Министерствомъ Юстиціи и Сенаторовъ, съ нимъ согласныхъ. Мнѣніе Государственнаго Совѣта по сему дѣлу удостоено Высочайшаго утвержденія 19 Іюня 1846 года.

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.
Ст. **2077.**	Дѣло о несовершеннолѣтнемъ казакѣ Осипѣ *Сухаревсковѣ*, сужденномъ за растлѣніе малолѣтней дѣвочки Ульяны Поляковой. Казачья жена Марья Полякова (въ Луганской станицѣ Земли Войска Донскаго), 4 Марта 1845 года, выходя изъ дому къ утрени въ церковь и оставя дочь свою Ульяну, имѣвшую отъ роду другой годъ, приказала работнику своему, казачьему сыну Сухаревскову, смотрѣть за дѣвочкою до возврата ея, Поляковой; тогда въ домѣ, кромѣ Сухаревскова и Ульяны, никого не было; по возвращеніи же Поляковой изъ церкви, Ульяна оказалась растлѣнною. Казачій сынъ Сухаревсковъ, 14 лѣтъ, 2 мѣсяцевъ и 4 дней, будучи уличенъ въ растлѣніи малютки кровавыми знаками на рубашкѣ, признался, что онъ, по выходѣ старшихъ изъ дому, взялъ Ульяну на колѣни и, возымѣвъ намѣреніе учинить блудъ, началъ ширять своимъ стволомъ въ дѣтородную часть дѣвочки, а когда стволъ не проходилъ, то онъ пальцемъ расковырялъ до крови, и, за тѣмъ, опять началъ пробовать стволомъ; но желанія своего не удовлетворилъ. По освидѣтельствованіи Поляковой, чрезъ два мѣсяца послѣ растлѣнія, она оказалась неимѣвшею дѣвственной плевы. Его Императорское Величество, разсмотрѣвъ 8 Января 1847 г. послѣдовавшія въ Государственномъ Совѣтѣ разныя мнѣнія по дѣлу сему, внесенному за разногласіемъ изъ Общаго Собранія Правительствующаго Сената Московскихъ Департаментовъ, и принявъ въ уваженіе *молодость подсудимаго Сухаревскаго и немедленное, съ перваго допроса, сознаніе его въ преступленіи*, Высочайше повелѣть соизволилъ: наказать Сухаревскова на мѣстѣ жительства розгами шестьюдесятью ударами и, по исключеніи изъ принадлежности къ Войску Донскому, отдать въ резервную дивизію Кавказскаго корпуса рядовымъ. Въ Государственномъ же Совѣтѣ состоялось, между прочимъ, слѣдующее мнѣніе: Соглашаясь въ правильности примѣненія къ преступленію Сухаревскова той мѣры наказанія, какую принялъ Министръ Юстиціи и согласившіеся съ нимъ Сенаторы (т. е. лишеніе всѣхъ правъ состоянія и каторжная работа съ ограниченіемъ оной однимъ годомъ) слѣдуетъ замѣтить, что Сухаревсковъ хотя и дѣй-

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.
	ствовалъ съ нѣкоторымъ разумѣніемъ, но тѣмъ не менѣе *нельзя предполагать въ немъ достаточнаго понятія собственно о важности содѣяннаго имъ преступленія,* иначе онъ не изъяснилъ бы въ признаніи своемъ тѣхъ подробностей событія, которыхъ никто не могъ знать, тогда какъ сіи то подробности и усугубили предъ судомъ вину его. Нарушеніе имъ въ семъ случаѣ довѣрія хозяевъ своихъ всего ближе отнесть должно *къ невѣжественному порыву молодости, овладѣвшему имъ по воображенію и вліянію дурныхъ примѣровъ,* нежели къ развитію умственныхъ и тѣлесныхъ силъ, какъ можно судить по его возрасту. Признавая по сему, что Сухаревсковъ впалъ въ преступленіе *по глупости,* а не по обдуманному заранѣе умыслу, нельзя не принять еще въ соображеніе, что, по крайней молодости, онъ могъ бы еще, при бдительномъ надзорѣ за его поведеніемъ, исправиться; напротивъ того, въ каторжной работѣ, хотя и временной, сообщество съ другими преступниками, часто важнѣйшими, можетъ развить въ немъ порочныя наклонности, которыя въ мѣстахъ поселенія, безъ особаго надзора, вѣроятно еще болѣе усилятся.
Ст. 2230, 2238 и 2245.	Дѣло объ азнаурѣ *Бичіѣ-Миндаріѣ-Швили,* виновномъ въ кражѣ у князя *Миндарія* лошади и разныхъ вещей. Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ и въ Общемъ Собраніи, по разсмотрѣніи всеподданнѣйшаго доклада Правительствующаго Сената, 6 Департамента, объ азнаурѣ Бичіѣ-Миндаріѣ-Швили, признавъ его, по собственному сознанію и обстоятельствамъ дѣла, виновнымъ въ произведенной у помѣщика, въ услуженіи у котораго онъ находился, кражѣ, въ ночное время, съ похищеніемъ, между прочимъ, лошади, нашелъ, что постановленный Сенатомъ приговоръ о лишеніи его всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ ему правъ и преимуществъ, и ссылкѣ его на житье въ Тобольскую губернію, съ заключеніемъ тамъ на два года, соотвѣтствуетъ силѣ приведенныхъ въ докладѣ Сената статей Уложенія о Наказаніяхъ (*). (*) Улож. (по изд. 1857 года) ст. 2230, 2238 и 2245.

Уложенiи о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНIЕ ДѢЛА.
	Но переходя къ соображенiю ходатайства Намѣстника Кавказскаго и Правительствующаго Сената о облегченiи участи подсудимаго, въ видахъ Монаршаго милосердiя, Государственный Совѣтъ призналъ, съ своей стороны, что *добровольное сознанiе его въ преступленiи, съ возвращенiемъ большей части похищенныхъ вещей*, представляетъ по самому закону (п. 2 ст. 140 Улож. о Наказ.) поводъ къ нѣкоторому смягченiю приговора, безъ измѣненiя, впрочемъ, опредѣленнаго наказанiя ни въ родѣ онаго, ни въ степени, какъ о томъ постановлено въ ст. 152 Уложенiя.
	Въ слѣдствiе сего Государственный Совѣтъ *мнѣнiемъ полагалъ:* жребiй Миндарiя-Швили, согласно съ ходатайствомъ Намѣстника Кавказскаго и Правительствующаго Сената, повергнуть Монаршему милосердiю, съ тѣмъ, не благоугодно-ли будетъ Его Императорскому Величеству Всемилостивѣйше повелѣть: подсудимаго сего, по лишенiи всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянiю присвоенныхъ ему, правъ и преимуществъ, избавивъ отъ ссылки на житье въ Сибирь, оставить на прежнемъ мѣстѣ жительства, съ заключенiемъ тамъ на два года, и съ обращенiемъ потомъ въ одно изъ податныхъ состоянiй, по его избранiю.
	Изъ приложенной же къ сему мнѣнiю выписки изъ журналовъ Государственнаго Совѣта видно:
	Государственный Совѣтъ, при соображенiи ходатайства Намѣстника Кавказскаго и Правительствующаго Сената о облегченiи участи подсудимаго въ видахъ Монаршаго милосердiя, призналъ, съ своей стороны, что добровольное сознанiе его въ преступленiи, съ возвращенiемъ большей части похищенныхъ вещей, представляетъ, по самому закону (п. 2 ст. 140 Улож. о Наказ.) поводъ къ нѣкоторому смягченiю приговора безъ измѣненiя, впрочемъ, опредѣленнаго наказанiя ни въ родѣ онаго, ни въ степени, какъ о томъ постановлено въ ст. 152 Уложенiя. Принимая на видъ сiе коренное начало или условiе закона, Государственный Совѣтъ считалъ, что и самыя невѣжественныя понятiя Закавказскихъ жителей о важности преступленiй того рода, къ какому принадлежитъ совершенное Миндарiемъ-Швили, требуютъ примѣровъ, которые производили бы полезное впечатлѣнiе въ умахъ единоземцевъ его и содѣйствовали къ искорененiю превратныхъ понятiй ихъ о чести и достоинствѣ дворянскаго званiя. Цѣль сiя можетъ быть

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.
	достигнута тѣмъ, чтобы преступники подобнаго рода, при оставленіи въ видѣ помилованія на прежнихъ мѣстахъ жительства, всегда были лишаемы правъ дворянства.
Ст. **2238**, **2245**.	Дѣло объ именующемся дворининомъ Леонардѣ *Буковскомъ*, виновномъ въ кражѣ, ночью, лошади. Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ, по разсмотрѣніи всеподданѣйшаго доклада Правительствующаго Сената, 5-го Департамента, объ именующемся дворининомъ Леонардѣ Буковскомъ, призналъ, что постановленный Сенатомъ приговоръ надъ нимъ о лишеніи его, за кражу лошади, ночью, всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ ему, правъ и преимуществъ, и ссылкѣ на житье въ Вологодскую губернію съ заключеніемъ на 6 мѣсяцевъ, соотвѣтствуетъ силѣ 2159 и 2166 статей Уложенія о Наказаніяхъ (по изд. Улож. 1857 г. ст. 2238 и 2245); но обративъ вниманіе на *чистосердечное его признаніе, одобренное поведеніе и доказанную слѣдствіемъ совершенную бѣдность, побудившую его къ кражѣ для снисканія средствъ къ прокормленію престарѣлыхъ и дряхлыхъ своихъ родителей, которымъ онъ доставлялъ пропитаніе*, и руководствуясь статьями Уложенія 140 (п. 7), 158 и 159, счелъ возможнымъ, согласно съ представленіемъ Министра Юстиціи, ходатайствовать предъ Его Императорскимъ Величествомъ о смягченіи присужденнаго ему наказанія. Въ слѣдствіе сего Государственный Совѣтъ *мнѣніемъ полагалъ:* участь Буковскаго повергнуть Монаршему милосердію съ представленіемъ не благоугодно ли будетъ Его Императорскому Величеству Всемилостивѣйше повелѣть: Буковскаго, по лишеніи всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ ему правъ и преимуществъ, вмѣсто ссылки на житье въ Вологодскую губернію, выдержать въ тюрьмѣ три мѣсяца, и потомъ, возвративъ на мѣсто жительства, оставить подъ надзоромъ полиціи въ продолженіи двухъ лѣтъ, а между тѣмъ обязать его, по смыслу 50 ст. Уложенія о Наказ., избрать тамъ родъ жизни. Мнѣніе это удостоено Высочайшаго утвержденія 14 Мая 1847 года.

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.
Ст. 2284, 2292.	Дѣло объ отставномъ Губернскомъ Секретарѣ, изъ дворянъ, Хрисанфѣ *Іевлевѣ,* виновномъ въ кражѣ и въ ложномъ наименованіи себя въ роспискѣ, при продажѣ похищенной вещи въ видѣ собственной, непринадлежащимъ ему званіемъ и фамиліей. Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ, по разсмотрѣніи всеподданнѣйшаго доклада Правительствующаго Сената, 6-го Департамента, объ отставномъ Губернскомъ Секретарѣ, изъ дворянъ, Хрисанфѣ Іевлевѣ, признавъ его, по собственному его сознанію и обстоятельствамъ дѣла, виновнымъ въ кражѣ и въ ложномъ наименованіи себя въ роспискѣ, при продажѣ похищенной вещи въ видѣ собственной своей, непринадлежащимъ ему званіемъ и фамиліей, нашелъ постановленный Правительствующимъ Сенатомъ приговоръ о немъ правильнымъ, но принимая въ уваженіе *полное, чистосердечное признаніе Іевлева въ преступленіи, долговременную безпорочную службу его, болѣзнь, крайнюю бѣдность и совершенное неимѣніе средствъ къ пропитанію,* призналъ и съ своей стороны, согласно съ заключеніемъ Правительствующаго Сената и Министра Юстиціи, возможнымъ ходатайствовать предъ Его Императорскимъ Величествомъ о смягченіи, въ нѣкоторой степени, мѣры присужденнаго подсудимому наказанія. Въ слѣдствіе сего Государственный Совѣтъ *мнѣніемъ полагалъ:* участь Іевлева повергнуть на Монаршее милосердіе, съ тѣмъ, неблагоугодно-ли будетъ Его Императорскому Величеству Всемилостивѣйше повелѣть: подсудимаго сего, по лишеніи всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ ему, правъ и преимуществъ, выслать для жительства на мѣсто его родины, въ Астраханскую губернію, подъ особый надзоръ мѣстнаго начальства, обязавъ его тамъ, по примѣненію къ 50 статьѣ Улож. о Наказ., избрать себѣ родъ жизни. Мнѣніе это удостоено Высочайшаго утвержденія 28 Сентября 1847 года.
Ст. 2189.	Дѣло о несовершеннолѣтней дворовой дѣвицѣ Федосьѣ *Сергѣевой,* виновной въ покушеніи на зажигательство. Государственный Совѣтъ, въ Соединенныхъ Департаментахъ

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.
	Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ и Законовъ и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ дѣло, внесенное за разногласіемъ изъ Общаго Собранія Правительствующаго Сената 4, 5 и Межеваго Департаментовъ, о несовершеннолѣтней дворовой дѣвкѣ Федосьѣ Сергѣевой, сужденной за поджогъ господскаго дома, нашелъ, что произведенный Сергѣевою въ домѣ помѣщика своего Сомова, чрезъ поджогъ, пожаръ былъ, при самомъ началѣ, потушенъ людьми, сбѣжавшимися по постороннему извѣстію; сама Сергѣева, по учиненіи поджога, никуда не скрывалась, а напротивъ того оставалась въ томъ же господскомъ домѣ, котораго флигель подожгла, и стала потомъ участвовать въ потушеніи пожара, побѣжавъ съ ушатомъ за водою, вмѣстѣ съ другими служителями, пробудившимися отъ сна. Обстоятельства сіи соотвѣтствуютъ вполнѣ одному изъ видовъ покушенія на зажигательство, означенныхъ въ ст. 2110 Уложенія (по изд. Улож. 1857 г. ст. 2189). Сей видъ опредѣленъ во 2 п. приведенной статьи слѣдующимъ образомъ: когда пожаръ, учиненный чрезъ поджогъ, потушенъ при самомъ началѣ, однакожъ не по извѣстію, данному самимъ зажигателемъ, и не призванными имъ на помощь людьми, то онъ, хотя бы потомъ и непрепятствовалъ потушенію пожара, приговаривается къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и, буде по закону не изъятъ отъ наказаній тѣлесныхъ, къ наказанію розгами въ мѣрѣ, опредѣленной 35 ст. Уложенія для второй степени наказаній сего рода, т. е., отъ 80 до 90 ударовъ и къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія роты гражданскаго вѣдомства на время отъ 6 до 8 лѣтъ. По точнымъ словамъ сего закона, Сергѣева, какъ виновная въ покушеніи на зажигательство, подлежитъ опредѣленному во 2 п. упомянутой 2110 ст. наказанію, съ замѣною лишь, по 83 и 84 ст., отдачи въ арестантскія роты, обращеніемъ ея въ рабочій домъ, или за неимѣніемъ въ Калугѣ рабочаго дома, заключеніемъ въ особое отдѣленіе градской тюрьмы на 9 лѣтъ. Но обращаясь къ соображенію обстоятельствъ, сопровождавшихъ преступленіе Сергѣевой, Государственный Совѣтъ усматриваетъ: во 1-хъ, что *преступленіе сдѣлано ею въ несовершеннолѣтіи (14½ лѣтъ)*, по силѣ-же 146 статьи Уложенія: несовершен-

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.
	нолѣтніе преступники мужескаго пола за подобныя преступленія, вмѣсто отдачи въ арестанскія роты или рабочіе домы, отдаются въ военную службу рядовыми съ выслугою,—снисхожденіе, которое лицамъ женскаго пола оказываемо быть не можетъ; во 2-хъ, *что она содержится уже въ тюрьмѣ съ 20 Декабря 1845 года* и въ 3-хъ, *что она въ преступленіи своемъ созналась чистосердечно при первомъ допросѣ, какъ скоро пало на нее подозрѣніе, чѣмъ и показала нѣкоторую степень раскаянія.* По сему Государственный Совѣтъ призналъ справедливымъ, настоящее тюремное ея содержаніе зачесть ей въ число 9-ти лѣтняго срока заключенія, которому она должна быть подвергнута, и не находя въ дѣлѣ уваженій къ вящшему уменьшенію мѣры наказанія для подсудимой Сергѣевой, *мнѣніемъ полагалъ:* подсудимую сію, на основаніи 2 п. 2110 ст. Уложенія (по изд. 1857 г. ст. 2189), наказавъ розгами 80 ударами, заключить, по силѣ 84 ст. того же Уложенія, въ особое отдѣленіе городской тюрьмы на 9 лѣтъ, съ зачетомъ въ сей срокъ времени содержанія ея въ тюрьмѣ въ продолженіи производства о ней дѣла; по минованіи же сего срока отдать подъ особый надзоръ помѣщику, на предписанныхъ въ 52 ст. Улож. правилахъ. Мнѣніе это удостоено Высочайшаго утвержденія 31 Марта 1848 года.
Ст. **2185, 2186** и **2188.**	Дѣло о государственномъ крестьянинѣ Устинѣ *Ивановѣ*, виновномъ въ поджогѣ, ночью, крестьянскаго овина. Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ дѣло, внесенное за разногласіемъ изъ Общаго Собранія Правительствующаго Сената 4, 5 и Межеваго Департаментовъ, о государственномъ крестьянинѣ Устинѣ Ивановѣ, сужденномъ за поджогъ овина, призналъ, что Ивановъ, виновный въ поджогѣ, ночью, крестьянскаго овина, когда ему было извѣстно, что въ немъ находились въ то самое время люди, подлежитъ, по силѣ 2106, 2107 и 2109 ст. Уложенія (по изд. Улож. 1857 г. ст. 2185, 2186 и 2188), наказанію плетьми отъ 60 до 70 ударовъ и ссылкѣ въ каторжную работу въ крѣпостяхъ на время отъ 10 до 12 лѣтъ; но при наз-

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.
	наченіи ему мѣры взысканія, за сдѣланное имъ преступленіе, нельзя не принять во вниманіе, *что онъ, по учиненіи поджога, въ то еще время почувствовалъ угрызеніе совѣсти, ибо старался утушить происшедшій отъ него пожаръ, а по прошествіи года отъ совершенія преступленія, когда даже никакого и подозрѣнія въ поджогѣ не было, добровольно повинился, желая, какъ онъ объявилъ, понести должное наказаніе.* Обстоятельства сіи доказываютъ, что Ивановъ впалъ въ преступленіе не отъ закоренѣлой безнравственности, но въ слѣдствіе минутнаго увлеченія страсти, въ которомъ потомъ раскаялся по глубокому чувству долга и совѣсти, такъ какъ нѣтъ сомнѣнія, что отъ Иванова зависѣло скрыть навсегда свое преступленіе, еслибъ онъ не побуждался къ противному истиннымъ христіанскимъ раскаяніемъ. Случай сей, конечно, должно отнести къ тѣмъ необыкновеннымъ обстоятельствамъ, по чрезвычайности своей заслуживающимъ особаго уваженія, въ коихъ, по силѣ 158 и 159 ст. Уложенія, дозволяется всеподданнѣйше ходатайствовать объ уменьшеніи или перемѣнѣ опредѣляемаго закономъ наказанія; а потому Государственный Совѣтъ и счелъ, что подлежащее Иванову наказаніе можно было бы, въ видахъ Монаршаго милосердія, ограничить ссылкою его въ Сибирь на поселеніе, безъ публичнаго тѣлеснаго наказанія, которое всегда имѣетъ пагубное вліяніе на подобныхъ, раскаявшихся преступниковъ, ибо, поставляя ихъ въ разрядъ закоренѣлыхъ злодѣевъ, убиваетъ такимъ образомъ сохранившіяся въ нихъ добрыя наклонности. На сихъ основаніяхъ Государственный Совѣтъ *мнѣніемъ полагалъ:* участь подсудимаго Иванова повергнуть Монаршему милосердію, съ тѣмъ, не благоугодно-ли будетъ, Его Императорскому Величеству, по уваженію добровольной явки его съ повинною и чистосердечнаго признанія въ преступленіи, Всемилостивѣйше повелѣть: по лишеніи всѣхъ правъ состоянія, сослать его на поселеніе въ мѣстахъ Сибири не столь отдаленныхъ, безъ тѣлеснаго наказанія. Мнѣніе это удостоено Высочайшаго утвержденія 14-го Апрѣля 1848 года.

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.
Ст. 255.	Дѣло объ азнаурѣ Пепило *Кикнавелидзе*, виновномъ въ принятіи и сокрытіи у себя въ домѣ образа, похищеннаго изъ церкви. Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ, по разсмотрѣніи всеподданнѣйшаго доклада Правительствующаго Сената, 6-го Департамента, объ азнаурѣ Пепило Кикнавелидзе, признавъ его, по собственному сознанію и обстоятельствамъ дѣла, виновнымъ въ принятіи и сокрытіи у себя въ домѣ образа, похищеннаго изъ церкви, нашелъ, что постановленный Сенатомъ приговоръ о лишеніи его всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу на заводахъ на пять лѣтъ и четыре мѣсяца, соотвѣтствуетъ силѣ приведенныхъ въ докладѣ Сената статей Уложенія о Наказаніяхъ. Но принимая въ соображеніе ходатайство Намѣстника Кавказскаго и Правительствующаго Сената о облегченіи участи подсудимаго въ видахъ Монаршаго милосердія, Государственный Совѣтъ призналъ съ своей стороны, *что принесенное имъ предъ судомъ сознаніе въ преступленіи, съ указаніемъ мѣста сокрытія похищеннаго образа, который и обращенъ во всей цѣлости въ Церковь*, представляетъ поводъ къ смягченію означеннаго приговора. По симъ уваженіямъ и *во вниманіе къ невѣжеству и грубости нравовъ Закавказскихъ жителей*, Государственный Совѣтъ, согласно съ Министромъ Юстиціи, *мнѣніемъ полагалъ:* жребій Кикнавелидзе повергнуть Монаршему милосердію, съ тѣмъ, не благоугодно-ли будетъ Его Императорскому Величеству Всемилостивѣйше повелѣть: подсудимаго сего, лишивъ всѣхъ правъ состоянія, не ссылать въ каторжную работу, но подвергнуть тюремному заключенію на пять лѣтъ и по освобожденіи, оставивъ на мѣстѣ жительства, обратить въ одно изъ податныхъ состояній, по его избранію, съ учрежденіемъ надъ нимъ полицейскаго надзора въ продолженіи десяти лѣтъ. Мнѣніе это удостоено Высочайшаго утвержденія 17-го Марта 1848 года.
Ст. 2076.	Дѣло о несовершеннолѣтнемъ мѣщанинѣ Андреѣ *Богдановѣ*, виновномъ въ изнасилованіи малолѣтней дѣвочки.

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.

Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ и въ Общемъ собраніи, разсмотрѣвъ дѣло, внесенное за разногласіемъ изъ Общаго Собранія Правительствующаго Сената 4, 5 и Межеваго Департаментовъ, о несовершеннолѣтнихъ мѣщанахъ Мефодіѣ и Андреѣ Богдановыхъ, сужденныхъ за растлѣніе малолѣтнихъ дѣвочекъ, мѣщанокъ Бибиныхъ, и сообразивъ преступныя дѣйствія подсудимыхъ, нашелъ:

1) Что главный изъ нихъ Мефодій Богдановъ (19⅓ лѣтъ) оказывается виновнымъ въ растлѣніи малолѣтнихъ дѣвочекъ, мѣщанокъ Бибиныхъ, разорваніемъ у нихъ пальцемъ дѣвственной плевы, въ учиненіи потомъ соитія съ старшею изъ нихъ Настасьею и въ подстрекательствѣ товарища своего Андрея къ такому-же дѣйствію съ другою дѣвочкою Агриппиною; что самое растлѣніе дѣвочекъ произведено въ то самое время, когда онѣ спали и слѣдственно насильственно, такъ какъ онѣ, во время сна и, притомъ, въ дѣтскомъ возрастѣ, не могли имѣть самосознанія и воспротивиться насилію; а потому онъ и подлежитъ тому наказанію, къ которому присуждается по мнѣнію Министра Юстиціи и согласнымъ съ нимъ Сенаторовъ.

2) Что растлителемъ Агриппины Бибиной долженъ быть признанъ не Андрей, а Мефодій Богдановъ. Заключеніе сіе подтверждается: во 1) собственнымъ сознаніемъ Мефодія, что онъ обѣимъ сестрамъ проткнулъ дѣтородныя части пальцемъ, и во 2) тѣмъ, что Агриппина, при этомъ дѣйствіи его, закричала, потомъ же, при соитіи съ нею Андрея, хотя снова проснулась, однако болѣе не кричала. Все сіе доказываетъ, что дѣвственная плева была уже передъ тѣмъ разорвана; едвали и возможно предположить, чтобы безъ того 15-ти лѣтній мальчикъ могъ совершить блудъ съ 6-ти лѣтнею дѣвочкою. Когда, такимъ образомъ, Андрей Богдановъ оказывается виновнымъ не въ растлѣніи, а лишь въ изнасилованіи Агриппины Бибиной, то хотя къ нему, какъ и къ товарищу его Мефодію, должна быть примѣнена также 1998 ст. Улож. (по изд. Улож. 1857 г. ст. 2076), предполагающая, весьма естественно, каждую малолѣтную дѣвицу не растлѣнною, но тѣмъ не менѣе нельзя не признать означенное выше обстоятельство заслуживающимъ со стороны судьи *особеннаго вниманія*. Сверхъ сего къ облегченію участи виновнаго слѣдуетъ

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.
	принять въ уваженіе: *а) что къ совокупленію съ дѣвочкою Агриппиною онъ увлеченъ былъ подстрекательствомъ и примѣромъ старшаго по лѣтамъ своего товарища; б) что на первомъ допросѣ онъ чистосердечно во всемъ сознался, разсказавъ всѣ подробности событія такъ, что уликами своими привелъ наконецъ къ сознанію и запиравшагося сначала Меѳодія Богданова,* и *в) что на повальномъ обыскѣ поведеніе его одобрено не только посторонними людьми, но и самимъ отцомъ изнасилованныхъ дѣвочекъ.* Обращаясь за симъ къ правиламъ о назначеніи подсудимымъ наказаній по силѣ новаго Уложенія, Государственный Совѣтъ усматриваетъ, что въ 140 ст. (по изд. улож. 1857 г. ст. 146) съ точностію означены обстоятельства, въ которыхъ наказаніе можетъ быть уменьшено лишь *въ опредѣленной законами степени;* за симъ въ ст. 157 (по изд. Улож. 1857 г. ст. 166) исчисляются уваженія, по коимъ дозволяется судамъ смягчать наказанія не только *въ степени,* но въ самомъ *родѣ* онаго; наконецъ ст. 159 (по изд. Улож. 1857 г. ст. 168) предоставляетъ Правительствующему Сенату право ходатайствовать предъ Императорскимъ Величествомъ *о уменьшеніи* и даже *перемѣнѣ* наказанія по уваженію какъ означенныхъ въ 157 ст., такъ и *другихъ, особеннаго вниманія* заслуживающихъ, обстоятельствъ. Изъ сего ясно, что опредѣленіе относительной важности обстоятельствъ дѣла, къ ходатайству за виновныхъ предъ Монаршимъ милосердіемъ, во всѣхъ этихъ случаяхъ, кои не означены положительно въ самомъ законѣ, зависитъ отъ соображенія Сената, а слѣдовательно и Государственнаго Совѣта, когда уголовныя дѣла переходятъ на его разсмотрѣніе; да и можетъ ли когда либо законъ исчислить всѣ разнообразные случаи, въ которыхъ высшія судебныя мѣста могутъ признать необходимымъ предстательствовать за виновнаго. Въ семъ убѣжденіи Государственный Совѣтъ счелъ, что въ настоящемъ дѣлѣ изложенныя выше обстоятельства представляютъ достаточныя основанія къ ходатайству предъ Его Императорскимъ Величествомъ объ избавленіи Андрея Богданова отъ ссылки въ Сибирь и отъ каторжной работы, тѣмъ болѣе, что крайняя его молодость и одобренное всѣми поведеніе подаютъ надежду на истинное исправленіе, и что такое помилованіе его, при осужденіи дѣйствительнаго виновника въ растлѣніи, по всей

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.
	строгости закона, конечно, возбудитъ, какъ въ немъ, такъ и въ другихъ, чувства искренняго благоговѣнія къ справедливому милосердію Монарха. Въ слѣдствіе сего Государственный Совѣтъ *мнѣніемъ полагалъ:* 1) Мѣщанина Мефодія Богданова, на основаніи 1998 и 145 ст. Улож. о Наказаніяхъ (по изд. Улож. 1857 г. ст. 2076 и 151), по лишенію всѣхъ правъ состоянія, наказать розгами 70 ударами и сослать въ каторжную работу въ крѣпостяхъ на восемь лѣтъ. 2) Участь мѣщанина Андрея Богданова, повергнуть Монаршему милосердію, съ тѣмъ: не благоугодно-ли будетъ Его Императорскому Величеству, по снисхожденію къ вышеизложеннымъ уваженіямъ, Всемилостивѣйше повелѣть, избавивъ его отъ ссылки въ каторжную работу, оставить на мѣстѣ жительства, наказавъ розгами семьюдесятью ударами, съ преданіемъ церковному покаянію, по распоряженію духовнаго начальства. 3) За тѣмъ въ остальной части дѣла оставить въ своей силѣ единогласное заключеніе Правительствующаго Сената. Мнѣніе это удостоено Высочайшаго утвержденія 28 Апрѣля 1848 года.
Ст. 404.	Дѣло о служившихъ въ Капитулѣ Императорскихъ и Царскихъ Орденовъ: Коллежскомъ Совѣтникѣ *Михайловѣ* и Коллежскомъ Ассесорѣ *Пережигинѣ*, виновныхъ въ подлогѣ и другихъ преступленіяхъ. Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ, по разсмотрѣніи всеподданнѣйшаго доклада Правительствующаго Сената, Общаго Собранія 4, 5 и Межеваго Департаментовъ, о служившихъ въ Капитулѣ Орденовъ: Коллежскомъ Совѣтникѣ Михайловѣ и Коллежскомъ Ассесорѣ Пережигинѣ, признавъ: а) *Михайлова*, по письменнымъ актамъ и обстоятельствамъ дѣла, изобличеннымъ въ учиненіи подлоговъ въ балотированныхъ спискахъ Кавалерской Думы Ордена Св. Станислава, 1842 года, въ бездѣйствіи и слабомъ за подчиненными надзорѣ, и навлекающимъ на себя, сверхъ того, подозрѣніе въ участіи по подлогамъ въ балотированныхъ спискахъ той же Думы 1844 года; б) *Пережигина*, по собственному его сознанію и об-

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.
	стоятельствамъ дѣла, виновномъ въ участіи по совершенію подлоговъ въ балотированныхъ спискахъ Думы 1844 года, и въ недонесеніи о семъ преступленіи,—нашелъ, что состоявшійся въ Правительствующемъ Сенатѣ приговоръ, коимъ Михайловъ присуждается къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе, въ мѣстахъ не столь отдаленныхъ, а Пережигинъ къ лишенію всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Енисейскую губернію съ заключеніемъ тамъ на три года, соотвѣтствуетъ силѣ приведенныхъ въ докладѣ статей Уложенія о Наказаніяхъ, но съ тѣмъ вмѣстѣ, принимая въ уваженіе повергаемыя Сенатомъ къ Монаршему милосердію: *чистосердечное сознаніе Пережигина, указаніе соучастниковъ въ преступленіи и вовлеченіе его въ оное примѣромъ имѣвшаго надъ нимъ власть старшаго по должности Секретаря Страхова* (впослѣдствіи умершаго), а въ отношеніи Михайлова представляемое Министромъ Юстиціи ходатайство о облегченіи его участи и *долговременное ихъ обоихъ содержаніе въ крѣпости,—мнѣніемъ полагалъ:* Участь сихъ подсудимыхъ повергнуть Монаршему милосердію, съ представленіемъ, не благоугодно-ли будетъ Его Императорскому Величеству Всемилостивѣйше повелѣть: Михайлову и Пережигину ограничить мѣру наказанія тѣмъ, чтобы ихъ, по лишеніи всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, сослать на житье въ Иркутскую губернію, съ заключеніемъ каждаго на два года и съ воспрещеніемъ имъ выѣзда въ другія Сибирскія губерніи въ продолженіи восьми лѣтъ. Мнѣніе это удостоено Высочайшаго утвержденія 7-го Іюля 1848 года.
Ст. 2238.	Дѣло объ именующихся дворянами Андреѣ *Шубѣ-Яблонскомъ* и Францѣ *Абрамовичѣ*, виновныхъ въ кражѣ. Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ, по разсмотрѣніи всеподданнѣйшаго доклада Правительствующаго Сената, 5-го Департамента, объ именующихся дворянами Андреѣ Шубѣ-Яблонскомъ и Францѣ Абрамовичѣ, признавъ подсудимыхъ: Шубу-Яблонскаго, по уликамъ и соб-

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.

ственнымъ его показаніямъ, изобличеннымъ въ двухъ кражахъ, изъ коихъ одна произведена имъ въ ночное время и съ разбитіемъ замка, а Абрамовича, по собственному его сознанію, виновнымъ также въ кражѣ, но сообразивъ свойство преступныхъ дѣйствій каждаго изъ подсудимыхъ, нашелъ, что первый, Шуба-Яблонскій, по упорству въ запирательствѣ и по совокупности преступленій, подлежитъ, по точной силѣ статей Уложенія 135 (п. 10) и 156, опредѣленному ему Сенатомъ наказанію; вторый же, Абрамовичъ, напротивъ того, *по чистосердечному при первомъ допросѣ признанію въ преступленіи, открытію соучастника въономъ, малоцѣнности похищенныхъ вещей и крайней бѣдности съ 7 дѣтьми, заставившей его продать краденое за съѣстные припасы и засвидѣтельствованной на повальномъ обыскѣ, съ одобреніемъ его поведенія*, заслуживаетъ, по силѣ статьи Уложенія 140 (п. 2, 3 и 7), снисхожденія. По сему Государственный Совѣтъ, согласно съ Правительствующимъ Сенатомъ и Министромъ Юстиціи, счелъ, что при всей правильности постановленнаго Сенатомъ надъ Абрамовичемъ приговора о лишеніи его всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, съ назначеніемъ въ ссылку на житье въ Вологодскую губернію, приводимыя выше обстоятельства представляютъ возможность ходатайствовать предъ Его Императорскимъ Величествомъ о смягченіи въ нѣкоторой степени присужденнаго ему наказанія.

Въ слѣдствіе сего Государственный Совѣтъ *мнѣніемъ полагалъ:*

1) Подсудимаго Шубу-Яблонскаго, согласно съ приговоромъ Сената, на основаніи 2149 и 2166 статей Уложенія о Наказаніяхъ, лишивъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ ему, правъ и преимуществъ, сослать на житье въ Иркутскую губернію, съ заключеніемъ тамъ на три года и съ воспрещеніемъ выѣзда въ другія Сибирскія губерніи въ продолженіи десяти лѣтъ.

2) Участь подсудимаго Абрамовича повергнуть Монаршему милосердію, съ тѣмъ, не благоугодно-ли будетъ Его Императорскому Величеству, во вниманіе къ вышеозначеннымъ уваженіямъ, Всемилостивѣйше повелѣть: подсудимаго сего, по лишеніи всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ ему, правъ и преимуществъ, избавивъ отъ ссылки на житье въ Воло-

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.
	годскую губернію и оставивъ на мѣстѣ жительства, выдержать въ смирительномъ домѣ, или при недостаткѣ въ ономъ помѣщенія, въ тюрьмѣ, въ теченіи трехъ мѣсяцевъ, съ обязаніемъ его при освобожденіи подпискою, избрать родъ жизни въ одномъ изъ податныхъ состояній. Мнѣніе это удостоено Высочайшаго утвержденія 6 Октября 1848 года.
Ст. **2000.**	Дѣло о убійствѣ Малоярославецкаго (Калужской губерніи) помѣщика *Хитрово* его крѣпостными женщинами. Его Императорское Величество, разсмотрѣвъ, 2 Февраля 1849 года, послѣдовавшія въ Государственномъ Совѣтѣ разныя мнѣнія, по дѣлу, внесенному за разногласіемъ изъ Общаго Собранія Правительствующаго Сената 4, 5 и Межеваго Департаментовъ, о убійствѣ Малоярославецкаго помѣщика, отставнаго Губернскаго Секретаря Хитрово, своими крестьянами, Высочайше повелѣть соизволилъ: 1) Опредѣляемыя Правительствующимъ Сенатомъ наказанія изъ числа главныхъ подсудимыхъ восьми женщинамъ уменьшить двумя степенями, и въ слѣдствіе того: а) Анисью Никифорову, Матрену Марѣеву, Анисью и Агафью Ивановыхъ и Александру Алексѣеву, по лишеніи всѣхъ правъ состоянія, наказать, на мѣстѣ преступленія, плетьми, чрезъ палачей, каждую изъ нихъ, вмѣсто ста, восемьюдесятью ударами и сослать въ каторжную работу на заводахъ, вмѣсто безсрочнаго назначенія, на пятнадцать лѣтъ, и б) Надежду Пафнутьеву, Аграфену Никитину и Акулину Перфильеву, по лишеніи также всѣхъ правъ состоянія, наказать каждую изъ нихъ въ Малоярославцѣ, чрезъ палача, плетьми, вмѣсто семидесяти, пятьюдесятью ударами и сослать въ каторжную работу на заводахъ, вмѣсто восемнадцати, на двѣнадцать лѣтъ. 2) О мѣрѣ наказанія прочихъ главныхъ подсудимыхъ, крестьянъ: Пафнутія Григорьева и Никиты Титова исполнить единогласный приговоръ Правительствующаго Сената. 3) Въ прочихъ за симъ частяхъ дѣла: 1) о подсудимыхъ: Федосьѣ Павловой, Иванѣ Марѣевѣ и Васильѣ Авдѣевѣ; 2) о прикосновенныхъ къ дѣлу лицахъ; 3) о взысканіи въ возвратъ казны употреблен-

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.

ныхъ по дѣлу прогонныхъ денегъ, и 4) о предоставленіи разсмотрѣнію Калужскаго Губернскаго Правленія упущенія производившихъ первоначальное слѣдствіе Становаго Пристава и Временнаго Отдѣленія Малоярославецкаго Земскаго Суда, въ неосвидѣтельствованіи мертваго тѣла Хитрово чрезъ медика, исполнить также единогласное заключеніе Правительствующаго Сената, съ тѣмъ токмо, чтобы по послѣдней статьѣ Губернское Правленіе внесло заключеніе свое на дальнѣйшее разсмотрѣніе Сената.

4) Малоярославецкому Уѣздному Предводителю Дворянства Рахманову, за непринадлежавшее до него вмѣшательство при первомъ слѣдствіи по настоящему дѣлу, сдѣлать выговоръ, безъ внесенія въ формулярный его списокъ, не привлекая его за тѣмъ къ отвѣтственности за недонесеніе о такихъ дѣйствіяхъ помѣщика Хитрово, которыя не могли и дойти до его, Рахманова, свѣдѣнія.

Въ Государственномъ же Совѣтѣ, между прочимъ, состоялось слѣдующее мнѣніе:

Въ настоящемъ дѣлѣ заключаются два вопроса, требующіе каждый отдѣльнаго обсужденія.

По первому вопросу, заслуживаютъ ли подсудимыя облегченія ихъ участи въ видахъ Монаршаго милосердія?

Единственною причиною къ убійству помѣщика Хитрово была месть за принужденіе имъ крестьянокъ къ противозаконной съ нимъ связи. Подсудимыя показали прямо, *что онъ насильно вынуждалъ ихъ къ тому и при сопротивленіи наказывалъ, какъ бы за нерадѣніе къ работѣ, почему, возненавидя его за такіе поступки, навлекавшіе на нихъ побои отъ мужей*, онѣ рѣшились убить его. Показаніе сіе подкрѣпляется отзывами всѣхъ прочихъ крестьянъ, неприкосновенныхъ къ дѣлу. Они, съ своей стороны, дополнили, что Хитрово многихъ изъ крестьянокъ своего имѣнія (изъ 9 дворовъ состоявшаго) вынуждалъ къ любовной связи съ нимъ, не уважая ни родства между жертвами его, ни особенныхъ къ нему самому отношеній, вовлекая ихъ въ раздоры съ мужьями и поставляя такимъ образомъ между страхомъ наказанія отъ него за сопротивленіе безнравственнымъ его желаніямъ и опасеніемъ гнѣва и побоевъ отъ мужей.

Вѣроятность взводимыхъ на Хитрово обвиненій основана на единогласіи въ отвѣтахъ большей части спрошенныхъ крестьянъ,

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.
	причастныхъ къ дѣлу. Немногіе другіе умалчиваютъ о безнравственности Хитрово, но не опровергаютъ прочихъ; одна только крестьянка (Александра Петрова), отозвалась, что она ни о чемъ не слыхала, но она по старости не выходила даже изъ дому и ни во что не вмѣшивалась, а потому естественно могла и не знать о поступкахъ помѣщика. Показаніе спрошенныхъ при слѣдствіи, по свойству своему, не могутъ быть приписаны къ какому либо злобному умыслу на оклеветаніе помѣщика, и за недостаткомъ другихъ свидѣтелей, на основаніи 1088 ст. XV Т. Свод. Зак., должно принять въ настоящемъ дѣлѣ свидѣтельство крѣпостныхъ людей. Нѣкоторые изъ нихъ состоятъ въ родствѣ, или изъ одного двора съ подсудимыми, но это не ослабляетъ вѣроятности ихъ показаній, ибо въ такомъ небольшомъ имѣніи, каково имѣніе Хитрово, естественно, что бо́льшая часть крестьянъ находятся между собою или въ родствѣ или въ близкихъ отношеніяхъ; и не давать въ настоящемъ дѣлѣ вѣры показаніямъ родственниковъ, или близкихъ, значило бы рѣшительно не допускать въ подобныхъ случаяхъ никакой возможности снисхожденія, сколь бы ни были уважительны и справедливы выводимыя обстоятельства. Сверхъ того вѣроятность показаній подкрѣпляется еще слѣдующими обстоятельствами: а) тѣмъ, что какъ въ совершеніи убійства, такъ и въ соглашеніи на оное участвовали однѣ женщины; б) тѣмъ, что показанія крестьянъ о безнравственныхъ поступкахъ Хитрово ничѣмъ по дѣлу не опровергаются, ибо сосѣдніе помѣщики о нравственности его не свидѣтельствовали, а при томъ не утверждали и не могли утверждать положительно и того, что онъ не имѣлъ предосудительныхъ сношеній съ крестьянками, о чемъ они могли и не знать, и в) тѣмъ, что по дѣлу не обнаружено и нельзя предполагать другаго повода и побудительной причины къ убійству, кромѣ безнравственности Хитрово, ибо образъ дѣйствій его вообще въ хозяйственномъ управленіи одобренъ самими крестьянами и учиненное убійство не сопровождалось никакимъ похищеніемъ имущества. Послѣ сего нѣтъ основанія предполагать лживости въ показаніяхъ крестьянъ, ибо еслибъ они придумывали обстоятельства къ своему оправданію, то не упустили бы, конечно, обвинить его и въ жестокости, въ чемъ, однакоже, никто его не обвиняетъ.

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.
	По всѣмъ симъ уваженіямъ оказывается справедливымъ участь главныхъ подсудимыхъ, въ числѣ коихъ восемь женщинъ, повергнуть Монаршему милосердію. *По второму вопросу, о степени отвѣтственности Малоярославецкаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства Рахманова, преданнаго, по Высочайшему повелѣнію, суду, за недонесеніе о дурномъ поведеніи помѣщика Хитрово.* Предводитель Рахмановъ, не имѣвъ никакихъ предосудительныхъ для Хитрово свѣдѣній о дѣйствіяхъ его по управленію имѣніемъ и въ семейной жизни, не могъ, конечно, и подозрѣвать его въ тѣхъ непозволительныхъ связяхъ съ крестьянками, о коихъ стали они показывать послѣ уже убійства его и которыя не были извѣстны ни самой женѣ его, ни сосѣднимъ помѣщикамъ. Въ бдительности же Рахманова, при наблюденіи за обращеніемъ помѣщиковъ съ крестьянами, служитъ удостовѣреніемъ засвидѣтельствованіе Начальника Губерніи объ усердномъ и точномъ исполненіи имъ своихъ обязанностей и самыя дѣла, возникшія собственно по его донесеніямъ о жестокомъ обращеніи помѣщиковъ Сумарокова, Климовой и Смирновой. По сему не представляется правильнаго основанія къ обвиненію Рахманова собственно за недонесеніе правительству о дурномъ поведеніи помѣщика Хитрово; нельзя не признать только, что онъ, не имѣвъ права самъ собою принимать участія въ первомъ слѣдствіи о смерти Хитрово, дозволилъ себѣ неосмотрительно вмѣшаться въ то слѣдствіе сообщеніемъ Земскому Суду своего предположенія, что всякое подозрѣніе въ смерти Хитрово отъ другихъ причинъ, кромѣ убіенія лошадью, не можетъ быть вѣроятнымъ, такъ какъ онъ, зная управленіе Хитрово имѣніемъ, не можетъ отнести постигнувшей его смерти къ насилію со стороны его крестьянъ. Но независимо объясненныхъ выше уваженій къ освобожденію Предводителя Рахманова отъ отвѣтственности за недонесеніе о возведенныхъ на Хитрово крестьянами его безнравственныхъ дѣйствіяхъ, если обратиться къ соображенію закона (п. 8, 162 ст. Свод. Зак. о Сост. Т. IX), по коему на Предводителей возложено имѣть свѣдѣнія о образѣ жизни и поведеніи дворянъ, то нельзя не признать, что свѣдѣнія сіи о дворянахъ, живущихъ въ деревняхъ, въ отдаленіи отъ городовъ, Предводители могутъ пріобрѣ-

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.
	тать только изъ наблюденій: какое кто при выборахъ и съѣздахъ въ губерніи или уѣздѣ имѣетъ вліяніе вообще на умы сочленовъ своего сословія, по образованности, по поведенію и по личнымъ достоинствамъ; но знать сокровенныя порочныя наклонности дворянъ, тщательно скрываемыя, не возможно имъ иначе, какъ развѣ по общей молвѣ, или по какимъ либо жалобамъ. Подвергать Предводителей Дворянства отвѣтственности при открытіи подобныхъ свойствъ и дѣйствій, остававшихся въ безвѣстности для общества и до него не доходившихъ, значило бы требовать отъ нихъ невозможнаго. Многіе изъ благонамѣренныхъ и достойныхъ людей стали бы тогда уклоняться отъ принятія должностей, сопряженныхъ съ отвѣтственностію, которой ни предвидѣть, ни предупредить невозможно, и Правительство не только не достигло бы своей цѣли, въ законѣ указанной, но удалилось бы отъ оной.
Ст. **166**, **167**, **168**, **180** и **652**	Дѣло о татаринѣ *Абдулгазинѣ*, виновномъ въ кражѣ, съ частныхъ золотыхъ промысловъ, золота. Государственный Совѣтъ, въ Соединенныхъ Департаментахъ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ и Законовъ и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ, внесенное за разногласіемъ изъ Общаго Собранія 4, 5 и Межеваго Департаментовъ Правительствующаго Сената, дѣло о татаринѣ Абдулгазинѣ, судимомъ за кражу золота, нашелъ, что въ семъ дѣлѣ подлежатъ разрѣшенію два вопроса: 1) Можетъ ли опредѣленное судомъ, по закону, наказаніе татарину Абдулгазину, за похищеніе золота быть смягчено по случаю принятія имъ Христіанской вѣры, хотя обрядъ крещенія совершенъ надъ нимъ послѣ того, какъ состоялся о немъ приговоръ суда, долженствовавшій, однако-же, поступить еще на разсмотрѣніе Сената? 2) Имѣетъ-ли Сенатъ право, при внесеніи на Высочайшее усмотрѣніе представленія о смягченіи слѣдующаго виновному, по законамъ, наказанія, предполагать въ своемъ представленіи и самую мѣру сего смягченія? *Первый* вопросъ разрѣшается вполнѣ и положительно 157 статьею Уложенія о Наказаніяхъ (по изд. Улож. 1857 г. ст. 166). Въ

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.

оной постановлено, «что наказаніе опредѣляемое въ законѣ за какое либо преступленіе, или проступокъ, можетъ не только быть уменьшаемо въ мѣрѣ, какъ о томъ постановлено въ статьѣ 141, но даже смягчаемо въ *степени* и въ самомъ *родѣ* онаго, когда (п. 3) иновѣрный (не христіанскаго исповѣданія) во время слѣдствія, или суда, приметъ православную вѣру». Абдулгазинъ-же, при утвержденіи Уральскимъ Бергъ-Инспекторомъ перваго о немъ приговора Военно-судной Коммисіи, изъявилъ желаніе принять православную вѣру, и потомъ принялъ оную прежде, нежели производство дѣла о немъ было узаконеннымъ образомъ приведено къ окончанію; почему и смягченіе слѣдующаго ему наказанія можетъ быть допущено по буквальному смыслу вышеприведенной 157 статьи.

Второй вопросъ разрѣшается совокупнымъ соображеніемъ постановленій Уложенія, заключающихся въ статьяхъ 157, 158 и 159 (по изд. Улож. 1857 г. ст. 166, 167 и 168). Въ первой (157) исчислены, безъ различія судебныхъ мѣстъ и властей, всѣ тѣ случаи, когда наказаніе, опредѣленное въ законѣ, можетъ не только быть уменьшаемо въ мѣрѣ, какъ о томъ постановлено въ ст. 141, но даже смягчаемо въ *степени* и въ самомъ *родѣ* онаго; въ послѣдующихъ статьяхъ (158 и 159) установленъ и порядокъ представленія заключеній о предполагаемомъ смягченіи наказанія на усмотрѣніе Его Императорскаго Величества, чрезъ Правительствующій Сенатъ.

Въ 158 статьѣ сказано именно: «Во всѣхъ сихъ случаяхъ и въ другихъ необыкновенныхъ, по чрезвычайности своей заслуживающихъ особеннаго уваженія, обстоятельствахъ, суды первой и второй степени, не приводя своихъ заключеній о слѣдующемъ виновному наказаніи въ исполненіе, представляютъ оныя, по установленному порядку подчиненности, на усмотрѣніе Правительствующаго Сената»; а въ 159 статьѣ постановлено, «что по разсмотрѣніи сего представленія, а равно и *мнѣнія* средней инстанціи, если дѣло поступило изъ суда первой инстанціи, Правительствующій Сенатъ, *разсуждая о смягченіи* наказанія подсудимыхъ, можетъ, когда признаетъ нужнымъ, по уваженію означенныхъ въ статьѣ 157, а равно и другихъ, особеннаго вниманія заслуживающихъ, обстоятельствъ, ходатайствовать предъ

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.
	Императорскимъ Величествомъ о уменьшеніи, или перемѣнѣ опредѣляемаго закономъ наказанія».
	Государственный Совѣтъ не только по разуму, но и по буквальному смыслу приведенныхъ статей Уложенія, считаетъ, что въ подобныхъ случаяхъ и обстоятельствахъ предположеніе, въ какой мѣрѣ, степени, или и въ самомъ родѣ своемъ, наказаніе можетъ быть смягчено, неразрывно сопряжено съ сужденіемъ объ уменьшеніи или перемѣнѣ назначеннаго закономъ наказанія и должно быть признано даже не правомъ, а непремѣнною обязанностію Правительствующаго Сената, тѣмъ болѣе, что среднія, даже и нижнія судебныя инстанціи, должны представлять Сенату въ дѣлахъ сего рода свои о томъ мнѣнія. Постановленія статьи 170 (по изд. Улож. 1857 г. ст. 180) ни въ чемъ не измѣняютъ вышеозначенныхъ правилъ и ни мало онымъ не противорѣчатъ. Въ оной выражено, что *помилованіе* и *прощеніе виновныхъ* ни въ какомъ случаѣ не зависитъ отъ суда. Изъ сказаннаго же выше очевидно явствуетъ, что и самое смягченіе въ степени и родѣ наказаній допускается не иначе, какъ по особому, каждый разъ изъявляемому, Высочайшему соизволенію Его Императорскаго Величества, а судебныя мѣста представляютъ только на благоусмотрѣніе Его Величества свои о томъ мнѣнія и предположенія.
	Но вмѣстѣ съ симъ Государственный Совѣтъ не могъ оставить безъ вниманія, что при такомъ порядкѣ, въ случаѣ разномыслія въ какомъ либо Департаментѣ, или въ Общемъ Собраніи Сената, между Сенаторами, или между ними и Оберъ-Прокуроромъ, или Министромъ Юстиціи собственно о мѣрѣ смягченія наказанія, дѣла будутъ переходить изъ Департаментовъ въ Общее Собраніе Сената и изъ сего послѣдняго въ Государственный Совѣтъ, и что слѣдствіемъ сего будетъ замедленіе въ окончательномъ рѣшеніи арестантскихъ дѣлъ. Въ семъ отношеніи Государственный Совѣтъ, имѣя въ виду, что по силѣ статей 158 и 159 Уложенія о Наказаніяхъ, предположенія судебныхъ мѣстъ и Правительствующаго Сената о мѣрѣ облегченія участи подсудимыхъ должны во всякомъ случаѣ восходить на Высочайшее благоусмотрѣніе,—призналъ, что въ отвращеніе означеннаго неудобства, можно разрѣшить Министра Юстиціи, въ случаѣ несогласія его съ Сенатомъ

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	Содержаніе дѣла.

собственно о мѣрѣ такого облегченія, разныя о томъ мнѣнія, не давая согласительныхъ предложеній Сенату, вносить, съ своимъ заключеніемъ, на разрѣшеніе Его Императорскаго Величества, по принадлежности, чрезъ Государственный Совѣтъ или Комитетъ Министровъ, въ установленномъ порядкѣ.

Принявъ все вышеизложенное въ надлежащее соображеніе и признавая, что какъ статьями 158 и 159 Уложенія предоставлено и Правительствующему Сенату и всѣмъ судебнымъ мѣстамъ ходатайствовать о смягченіи, въ случаяхъ чрезвычайныхъ, слѣдующаго виновнымъ по закону наказанія, то съ симъ правомъ, или лучше сказать, съ сею обязанностію неразрывно связана и другая—представлять въ какой мѣрѣ, по ихъ мнѣнію, на обстоятельствахъ дѣла основанному, сіе наказаніе могло бы быть смягчено,—Государственный Совѣтъ *мнѣніемъ полагалъ:*

1) Участь подсудимаго Абдулгазина, *по уваженію принятія имъ православной вѣры,* повергнуть Монаршему воззрѣнію, съ представленіемъ, согласно мнѣнію Министра Юстиціи, не благоугодно ли будетъ Его Императорскому Величеству Всемилостивѣйше повелѣть: Абдулгазина, освободивъ отъ присужденнаго ему тѣлеснаго наказанія, сослать на поселеніе въ отдаленнѣйшихъ мѣстахъ Сибири.

2) Предоставить Министру Юстиціи, на будущее время, въ случаѣ несогласія его съ мнѣніемъ Сената *собственно* о мѣрѣ предполагаемаго смягченія наказаній по статьямъ 157 и 159 Улож., для отстраненія, по возможности, замедленія въ окончательномъ рѣшеніи такихъ дѣлъ, вносить по роду оныхъ, чрезъ Комитетъ Министровъ или Государственный Совѣтъ, на Высочайшее усмотрѣніе, объявленныя въ Правительствующемъ Сенатѣ, мнѣнія, при своемъ заключеніи, не перенося по сей причинѣ изъ Департаментовъ въ Общее Собраніе Сената дѣлъ сего рода, какъ слѣдующихъ во всякомъ случаѣ на Высочайшее усмотрѣніе, а слѣдовательно и не давая по онымъ предварительно согласительныхъ предложеній.

Мнѣніе это удостоено Высочайшаго утвержденія 30 Марта 1849 года.

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.
Ст. 334, 1985.	Дѣло о дочери Губернскаго Секретаря Евдокіи *Каменской,* виновной въ подчисткѣ своихъ: метрическаго о рожденіи свидѣтельства и аттестата о выпускѣ ея изъ воспитательнаго общества благородныхъ дѣвицъ.

27 Іюня 1846 г. дочь Губернскаго Секретаря Евдокія Каменская подала во 2 Департаментъ С.-Петербургской Управы Благочинія прошеніе о выдачѣ ей свидѣтельства на свободное проживаніе во всѣхъ городахъ Имперіи. При прошеніи семъ она представила метрическое о рожденіи ея свидѣтельство и аттестатъ, выданный ей изъ воспитательнаго общества благородныхъ дѣвицъ.

При разсмотрѣніи сихъ документовъ, въ нихъ оказались подчистки: въ метрическомъ свидѣтельствѣ подчищенъ годъ рожденія, а въ аттестатѣ годъ выпуска изъ воспитательнаго общества благородныхъ дѣвицъ.

При слѣдствіи Каменская созналась въ подчисткѣ сихъ документовъ, объяснивъ, что сдѣлала это для сокрытія того, что она есть та самая Каменская, которая въ 1840 году, проживая въ домѣ Сенатора Трефимова, отъ сына его получила болѣзнь и была пользована въ Калинковской больницѣ. Съ одной стороны недостатокъ средствъ къ существованію и невозможность получить какое либо мѣсто, съ другой—убѣжденія покойной ея матери, надѣявшейся выдать ее замужъ, побудили ее рѣшиться на означенный поступокъ, дабы тѣмъ самымъ преградить путь къ какимъ либо о ней въ воспитательномъ обществѣ благородныхъ дѣвицъ справкамъ.

Все объясненное Каменскою при дальнѣйшемъ изслѣдованіи совершенно подтвердилось.

Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ: 1) внесенное за разногласіемъ изъ Общаго Собранія 4, 5 и Межеваго Департаментовъ Правительствующаго Сената дѣло о дочери Губернскаго Секретаря Евдокіи Каменской, сужденной за подчистку документовъ, и 2) отзывъ Министра Юстиціи по вопросу изъ какого званія происходитъ отецъ сей подсудимой, нашелъ, что при недостаткѣ положительныхъ доказательствъ на то, изъ какого званія происходитъ отецъ Каменской,—чинъ Губернскаго Секретаря, какой онъ имѣлъ, судя по документу, выданному ей въ 1836 году

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.
	изъ Мѣщанскаго (нынѣ Александровское) училища при воспитательномъ обществѣ благородныхъ дѣвицъ, присвоялъ ему личное дворянство, по дѣйствовавшимъ до изданія Всемилостивѣйшаго Манифеста 11 Іюня 1845 года узаконеніямъ, а потому она, какъ дочь личнаго дворянина, должна бы быть признаваема, по силѣ 50 ст. Свод. Зак. о Сост. (Т. IX Свод. Зак.), принадлежащею къ потомственному почетному гражданству.
	Обращаясь за симъ къ разрѣшенію самой сущности дѣла сего, Государственный Совѣтъ призналъ, согласно съ Правительствующимъ Сенатомъ и Министромъ Юстиціи, что подсудимая Каменская, за подчистки въ аттестатѣ своемъ и метрическомъ актѣ, какъ за подлоги, подлежала бы, по точной силѣ 1912 и 322 ст. Улож. о Наказ. (по изд. Улож. 1857 г. ст. 1988 и 334), лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ ей, правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ губернію Томскую или Тобольскую, но по принесенному ею съ совершеннымъ раскаяніемъ признанію въ преступленіи и по обстоятельствамъ, увлекшимъ ее въ оное, заслуживаетъ смягченія въ наказаніи.
	Въ отношеніи же самой мѣры смягченія Государственный Совѣтъ принялъ въ уваженіе, что Каменская *при первомъ допросѣ чистосердечно призналась* въ подчисткѣ своихъ документовъ и *на сей подлогъ рѣшилась по внушенію матери и не въ видахъ преступнаго умысла, а единственно съ цѣлію скрыть опозорившее ее предъ тѣмъ событіе, извѣстность котораго лишала ее способовъ снискивать себѣ честнымъ образомъ приличное содержаніе*, и что она какъ до того, такъ и послѣ упомянутаго позорнаго событія, въ которое вовлечена была по одной своей неопытности, *вела себя хорошо.*
	Въ слѣдствіе сего принявъ на видъ, что по 186 ст. Устава о содержащихся подъ стражею (Свод. Зак. Т. XIV) учрежденное въ С.-Петербургѣ Исправительное Заведеніе замѣняетъ смирительный домъ, и что на основаніи IV п. 34 статьи Уложенія о Наказаніяхъ, временное заключеніе въ смирительномъ домѣ можетъ быть назначаемо и безъ лишенія особенныхъ правъ и преимуществъ лично и по состоянію присвоенныхъ осужденному,—Государственный Совѣтъ *мнѣніемъ полагалъ:* на точномъ основаніи 157 и 159 статей Уложенія о Наказаніяхъ, участь

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.
	подсудимой повергнуть Монаршему милосердію, съ представленіемъ, согласно мнѣнію Министра Юстиціи, не благоугодно-ли будетъ Его Императорскому Величеству Всемилостивѣйше повелѣть: слѣдующее Каменской по законамъ наказаніе ограничить выдержаніемъ ея въ С.-Петербургскомъ Исправительномъ Заведеніи въ теченіи одного мѣсяца, безъ лишенія правъ и преимуществъ, принадлежащихъ ей по рожденію; при освобожденіи же изъ означеннаго заключенія внушить ей, чтобы она на будущее время удалялась отъ всякихъ противузаконныхъ поступковъ, подъ опасеніемъ наказанія по всей строгости законовъ. Мнѣніе это удостоено Высочайшаго утвержденія 23 Ноября 1849 года.
Ст. 1977, 1978, 2013, 2038 и 2039.	Дѣло о крѣпостныхъ людяхъ князей *Трубецкихъ: Пироговѣ* и *Григорьевѣ*, виновныхъ въ исполненіи противозаконныхъ приказаній своихъ помѣщиковъ, изобличенныхъ въ жестокомъ обращеніи съ крестьянами. Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ и въ Общемъ Собраніи, по разсмотрѣніи всеподданнѣйшаго доклада Общаго Собранія Московскихъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, объ отставномъ Штабсъ-Капитанѣ князѣ Сергѣѣ и женѣ его княгинѣ Надеждѣ Трубецкихъ, сужденныхъ за жестокое обращеніе съ своими крестьянами, нашелъ, что князь Трубецкой не только не участвовалъ въ наказаніи крестьянина Федорова,—смерть коего была поводомъ къ начатію настоящаго дѣла,—но даже и не зналъ объ этомъ, прочіе-же поступки его, не выходя изъ предѣловъ вообще жестокаго обращенія съ крестьянами своими, прямо подходятъ подъ дѣйствіе приведенной Правительствующимъ Сенатомъ 1901 ст. Улож. (по изд. Улож. 1857 г. ст. 1977). Что-же касается княгини Трубецкой, то Государственный Совѣтъ призналъ ее, сверхъ того, виновною въ нанесеніи крестьянину Федорову, страдавшему удушьемъ и изнуренному уже продолжительнымъ заключеніемъ въ кандалахъ, съ умысломъ, тяжкихъ побоевъ и истязаній, явно подвергавшихъ жизнь его опасности, ибо страдающіе удушьемъ

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.

не наказываются тѣлесно даже по судебнымъ приговорамъ. Принявъ за симъ во вниманіе съ одной стороны, что изъ дѣла не видно, чтобы она знала съ точностію объ опасномъ положеніи Федорова и, съ полнымъ предвидѣніемъ послѣдствія, рѣшилась подвергнуть его наказанію, которое, при такомъ его положеніи, явно угрожало ему смертію; а съ другой—усугубляющія вину подсудимой обстоятельства, и именно, что побои Федорову возобновлялись два раза съ замѣчательною жестокостію, что Трубецкая не только не изъявляла на судѣ раскаянія, но, напротивъ, старалась скрыть слѣды своего преступленія и постоянно оказывала неискренность въ отвѣтахъ и упорство въ запирательствѣ, и наконецъ, что по принадлежности ея къ высшему сословію, ей не могутъ уже служить извиненіемъ ни загрубѣлость чувствъ, происходящая иногда отъ разныхъ въ скудной жизни лишеній, ни недостатокъ воспитанія и образованности, Государственный Совѣтъ призналъ, что, по силѣ 135 ст. Уложенія (п. 2, 7 и 10), княгиню Трубецкую слѣдуетъ подвергнуть тягчайшему изъ опредѣленныхъ въ 1960 ст. (по изд. Улож. 1857 г. ст. 2038) наказаній. Въ слѣдствіе сего Государственный Совѣтъ *мнѣніемъ полагалъ:*

1) Подсудимую сію, на основаніи 1902 и 1960 ст. Улож. о Наказ. (по изд. Улож. 1857 г. ст. 1978 и 2038), лишивъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ ей, правъ и преимуществъ, сослать на житье въ губернію Иркутскую, съ заключеніемъ тамъ на четыре года и съ воспрещеніемъ выѣзда въ другія губерніи Сибирскія въ продолженіи двѣнадцати лѣтъ.

2) Участь прикосновенныхъ къ дѣлу крѣпостныхъ князя Трубецкаго людей: двороваго человѣка Пирогова, наказывавшаго, по приказанію княгини Трубецкой, крестьянина Федорова кнутомъ, и старосты Григорьева, подговаривавшаго свидѣтелей происшествія, тоже по приказанію Трубецкой, къ неправильнымъ показаніямъ, повергнуть Монаршему милосердію, съ тѣмъ, не благоугодно ли будетъ Его Императорскому Величеству Всемилостивѣйше повелѣть: Пирогова, *неосмѣлившагося, по страху и несовершеннолѣтію (19 лѣтъ), ослушаться приказаній помѣщицы и видѣвшаго почти безпрестанно подобныя наказанія въ ея домѣ,*

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.

вовсе отъ наказанія освободить; а слѣдующее по закону наказанье Григорьеву, по уваженію тому, *что подговоръ къ неправильнымъ показаніямъ сдѣланъ имъ былъ тотчасъ послѣ смерти Федорова, когда онъ думалъ, что преступленіе госпожи его останется безгласнымъ и зналъ, что ожидало его за неисполненіе ея приказанія*, ограничить выдержаніемъ его подъ арестомъ въ теченіи трехъ дней.

3) Въ остальной за симъ части дѣла, о князѣ Трубецкомъ, утвердить приговоръ Правительствующаго Сената, съ тѣмъ только, чтобы Трубецкому не было дозволяемо ни подъ какимъ предлогомъ имѣть при себѣ крѣпостныхъ людей.

Изъ приложенной же къ сему мнѣнію выписки изъ журналовъ Государственнаго Совѣта видно:

Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, усмотрѣлъ изъ дѣла сего, что поступки Трубецкихъ съ своими крестьянами, кромѣ обремененія ихъ непомѣрными тягостями, составляютъ непрерывный почти рядъ необыкновенныхъ жестокостей, коихъ послѣдствіемъ, между прочимъ, была смерть крестьянина Федорова, давшая поводъ къ начатію настоящаго дѣла. Онъ, хромой и съ давняго времени страдавшій удушьемъ, цѣлый мѣсяцъ ходилъ на работу въ кандалахъ, и за то, что вмѣсто отдѣлки ткацкаго станка, дѣлалъ деревянную ложку, получилъ отъ самой княгини Трубецкой нѣсколько ударовъ палкою, а потомъ, по ея приказанію и въ ея присутствіи, наказанъ ременнымъ кнутомъ или плетью; наказаніе сіе, которое не было прекращено и тогда, когда кнутъ оторвался, или выпалъ изъ рукъ наказывавшаго, подвергало жизнь Федорова опасности до такой степени, что онъ, на четвертый день послѣ того, умеръ.

Правительствующій Сенатъ, признавая княгиню Трубецкую виновною въ причиненіи крестьянину Федорову наказанія кнутомъ, хотя безъ умысла на убійство, но бывшаго причиною смерти, приговариваетъ ее, на основаніи 1901 ст. Уложенія (по изд. Улож. 1857 г. ст. 1977), къ заключенію въ смирительномъ домѣ на три года, съ лишеніемъ нѣкоторыхъ, по 53 ст. Уложенія, особенныхъ правъ и преимуществъ. Съ такимъ заключеніемъ соглашался и Гражданскій Департаментъ, полагая, однакоже, что 1935 ст. (по изд. Улож. 1857 г. ст. 2013) Трубецкая, сверхъ опредѣленнаго

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.

ей Сенатомъ наказанія, долженствовала быть еще подвергнута церковному покаянію.

Государственный Совѣтъ, съ своей стороны, нашелъ, что за симъ предлежитъ разрѣшенію только вопросъ о томъ: правильно—ли примѣняются въ семъ случаѣ статьи 1901 и 1935 (по изд. Улож. ст. 1977 и 2013) и не слѣдуетъ ли подвести преступленіе княгини Трубецкой подъ разрядъ тѣхъ, кои означены въ 1960 и 1961 статьяхъ (по изд. Улож. 1857 г. ст. 2038 и 2039)?

Въ судебной практикѣ возникали уже вопросы о настоящемъ смыслѣ статей 1935 и 1961, опредѣляющихъ наказанія за причиненіе побоевъ, или иныхъ насильственныхъ дѣйствій, послѣдствіемъ коихъ будетъ смерть, и Государственный Совѣтъ, по доходившимъ до онаго дѣламъ (о дворянинѣ Сосѣдовѣ и крестьянахъ Скачковѣ и Кудрявцовѣ), находилъ, согласно съ Сенатомъ и Министромъ Юстиціи, что преступленіе, опредѣленное въ 1935 ст., существенно отлично отъ предусмотрѣннаго въ 1961 ст., какъ по свойству побоевъ или истязаній, такъ и по намѣренію виновнаго: первая изъ приведенныхъ статей опредѣляетъ наказаніе за нанесеніе побоевъ не тяжкихъ и такого рода, что они не могли угрожать опасностію жизни, хотя и причинили смерть, тогда какъ въ послѣдней статьѣ назначено наказаніе за причиненіе побоевъ тяжкихъ, подвергающихъ жизнь опасности, когда послѣдствіемъ оныхъ будетъ смерть.

Различіе сіе указано и въ алфавитѣ къ Уложенію о Наказаніяхъ; но для ближайшаго обсужденія возникшаго вопроса необходимо вникнуть въ духъ и существо постановленій, заключающихся въ вышеприведенныхъ 1901, 1935, 1960 и 1961 статьяхъ.

Въ ст. 1901 говорится вообще о жестокомъ обращеніи помѣщиковъ съ крѣпостными ихъ людьми и за сіе опредѣляется, смотря по обстоятельствамъ, болѣе или менѣе увеличивающимъ вину, заключеніе въ смирительномъ домѣ на время отъ 2-хъ до 3-хъ лѣтъ, съ потерею нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ, или же на время отъ шести мѣсяцевъ до одного года безъ потери сихъ правъ. При семъ не указаны и не могли быть указываемы самые виды и степени сего жестокаго обращенія, ибо во 1-хъ) исчисленіе оныхъ, по множеству ихъ и разнообразію, было бы не

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.
	удобно, даже невозможно, во 2-хъ) вина такого рода опредѣляется не однимъ только какимъ либо дѣяніемъ, а многолѣтними поступками помѣщика съ подвластными ему людьми,—поступками, коихъ причиною или дурной строптивый нравъ его, или ложныя понятія о данной ему власти, цѣли ея и способѣ управленія. По сему то самому въ статьяхъ 1900 и 1901 и установлены, сверхъ наказаній, мѣры для предупрежденія дальнѣйшаго злоупотребленія помѣщичьей власти. Но прямо и непосредственно за тѣмъ въ ст. 1902 сказано, что когда злоупотребленіе власти было соединено съ другимъ преступленіемъ, за которое законами положено иное, болѣе строгое наказаніе, то виновные подвергаются уже сему послѣднему на основаніи постановленій ст. 156 о совокупности преступленій. Изъ сего явствуетъ, что въ такихъ случаяхъ, а слѣдственно и въ настоящемъ дѣлѣ, надобно соображать вышеозначенныя статьи съ другими, въ коихъ говорится объ увѣчьяхъ, ранахъ, поврежденіи здоровья, истязаніяхъ, мученіяхъ и т. д. Постановленія сихъ статей доказываютъ, что при составленіи ст. 1901 Улож., имѣлось въ виду не соединенное съ истязаніями или важнымъ поврежденіемъ здоровья жестокое обращеніе съ подвластными, не влекущее за собою плачевныхъ, иногда ужасныхъ, послѣдствій.
	При разсмотрѣніи въ Государственномъ Совѣтѣ проекта ст. 1935, въ коей означенъ случай, когда причинится смерть отъ побоевъ, нанесенныхъ не по неосторожности, а съ намѣреніемъ, хотя и безъ умысла на убійство, было признано нужнымъ изъ предосторожности, по Высочайшему Государя Императора повелѣнію, прибавить, что если съ симъ было соединено и злоупотребленіе власти, то, сверхъ опредѣляемаго наказанія, виновному навсегда воспрещается управлять населенными имѣніями и вообще крѣпостными людьми. Такимъ образомъ Верховный Законодатель постановилъ правиломъ, что даже и въ случаѣ, когда побои были не тяжкіе, не принадлежащіе къ роду истязаній и мученій, но имѣли столь несчастное послѣдствіе, то виновный долженъ быть лишенъ возможности снова употребить власть свою во зло.
	Здѣсь надобно замѣтить, что за означенное въ ст. 1935 преступленіе въ проектѣ Улож. полагалось лишать виновнаго особыхъ правъ и преимуществъ (т. е. дворянства) и ссылать въ Сибирь на

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.

житье. Разсматривавшая проектъ Коммисія принявъ на видъ съ одной стороны, что подобный поступокъ можетъ иногда быть слѣдствіемъ минутнаго только раздраженія, даже у людей, принадлежащихъ, по образованію своему и нравственннымъ качествамъ, къ высшему въ обществѣ разряду, а съ другой, что и дѣйствовавшій до Уложенія законъ (Т. XV ст. 396) признавалъ такое убійство лишь неосторожнымъ, нашла справедливымъ наказаніе за оное ограничить заключеніемъ въ смирительномъ домѣ отъ одного до трехъ лѣтъ, съ потерею лишь нѣкоторыхъ правъ или же заключеніемъ въ тюрьмѣ отъ 6 мѣсяцевъ до одного года и съ преданіемъ виновнаго церковному покаянію.

Изъ сихъ разсужденій Коммисіи явствуетъ, что и редакторы Уложенія и Государственный Совѣтъ, при составленіи и исправленіи сей 1935 ст., имѣли въ виду такіе насилія и побои, которые, по всей вѣроятности, не могли подвергнуть жизнь опасности и только по стеченію особенныхъ обстоятельствъ причинили смерть, что иногда можетъ произойти и отъ одного удара, нанесеннаго случайно на нѣжную или больную часть тѣла.

Обращаясь къ настоящему дѣлу, Государственный Совѣтъ принялъ на видъ, что княгиня Трубецкая, по приказанію которой нанесены, въ ея присутствіи, тяжкіе побои человѣку больному, страдавшему удушьемъ и изнуренному уже продолжительнымъ заключеніемъ въ кандалахъ, явно подвергала жизнь его опасности: ибо страдающіе удушьемъ не наказываются тѣлесно даже по судебнымъ приговорамъ. По сему Государственный Совѣтъ призналъ, что къ настоящему дѣлу не могутъ быть примѣнены приведенныя 1901 и 1935 ст., но прямо и буквально подходятъ статьи 1960 и 1961, въ коихъ говорится, въ первой: о причиненныхъ съ умысломъ тяжкихъ, подвергающихъ жизнь опасности, побояхъ, или иныхъ истязаніяхъ и мученіяхъ, а во второй: о такихъ-же побояхъ, истязаніяхъ и мученіяхъ, когда они имѣли послѣдствіемъ смерть, хотя бы и не было прямаго намѣренія нанесть оную. На сихъ основаніяхъ, Княгиню Трубецкую, какъ виновную въ нанесеніи крестьянину Федорову тяжкихъ побоевъ и истязаній, послѣдствіемъ коихъ была его смерть, слѣдовало бы, на основаніи вышеупомянутой 1961 ст. Улож. о Наказан., приговорить къ ли-

*

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.
	шенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу на заводахъ на время отъ 12 до 15 лѣтъ. Но вникая во всѣ подробности дѣла для опредѣленія свойства вины подсудимой, Государственный Совѣтъ не могъ не обратить особеннаго вниманія на слѣдующія обстоятельства: 1) Врачь, описавъ въ свидѣтельствѣ тѣла Федорова, что послѣ трехдневной болѣзни его отъ жестокихъ побоевъ, смерть приключилась ему отъ неразрѣшившагося въ правомъ легкомъ воспаленія, присовокупилъ, что умершій имѣлъ уже къ оному расположеніе отъ прежде бывшаго у него въ легкихъ же воспаленія, послѣ паденія съ крыши, за 15 лѣтъ предъ тѣмъ, и отъ прироста праваго легкаго къ грудной плевѣ и ребрамъ. 2) Федоровъ, послѣ наказанія, всталъ и могъ самъ уйти; изъ дѣла-же не видно, чтобы княгиня Трубецкая знала съ точностію объ опасномъ положеніи Федорова и съ полнымъ предвидѣніемъ послѣдствія, рѣшилась подвергнуть его наказанію, которое, при такомъ его положеніи, явно угрожало ему смертію. По симъ обстоятельствамъ Государственный Совѣтъ, опасаясь подвергнуть ее наказанію свыше мѣры содѣяннаго ею, признаетъ болѣе соотвѣтственнымъ духу уголовныхъ нашихъ законовъ, опредѣлить за ея преступленіе мѣру отвѣтственности по 1960 ст. Улож., которая назначаетъ наказаніе за причиненіе кому либо съ умысломъ тяжкихъ или иныхъ истязаній, подвергающихъ жизнь его опасности, смотря по оказанной при томъ виновнымъ большей или меньшей жестокости и по степени причиненнаго вреда. Принимая за симъ во вниманіе усугубляющія вину подсудимой обстоятельства, и именно: что побои Федорову возобновлялись два раза съ замѣчательною жестокостію, что Трубецкая не только не изъявляла на судѣ раскаянія, но, напротивъ, старалась скрыть слѣды своего преступленія и постоянно оказывала неискренность въ отвѣтахъ и упорство въ запирательствѣ и наконецъ, что, по принадлежности ея къ высшему сословію, ей не могутъ уже служить извиненіемъ ни загрубѣлость чувствъ, происходящая иногда отъ разныхъ въ скудной жизни лишеній, ни недостатокъ воспитанія и образованности, Государственный Совѣтъ счелъ, что по силѣ 135 ст. Улож. (п. 2, 7 и 10) слѣдуетъ под-

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.
	вергнуть ее тягчайшему изъ опредѣленныхъ въ 1960 ст. наказаній. Переходя за симъ къ разсмотрѣнію степени виновности прикосновенныхъ къ преступленію Трубецкой: двороваго человѣка Семена Пирогова, наказывавшаго, по приказанію ея, крестьянина Федорова кнутомъ, и старосты Семена Григорьева, подговорившаго свидѣтелей происшествія, тоже по приказанію Трубецкой, во всемъ запереться, Государственный Совѣтъ не могъ не замѣтить, что хотя въ законѣ и сказано, что крѣпостные люди не должны повиноваться приказаніямъ помѣщиковъ, противнымъ закону и коихъ исполненіе сдѣлало бы ихъ самихъ участниками въ преступленіи, но сіе постановленіе на самомъ дѣлѣ можетъ быть примѣняемо лишь къ случаямъ, когда приказаніе владѣльца относится къ дѣянію не только воспрещенному закономъ, но всѣми и самыми непросвѣщенными людьми признаваемому за преступленіе, каковы суть: разбой, зажигательство, убійство, грабежъ, кража и т. п. По сему Государственный Совѣтъ призналъ возможнымъ ходатайствовать предъ Его Императорскимъ Величествомъ объ освобожденіи вовсе отъ наказанія Пирогова, несмѣлившагося, по страху и несовершеннолѣтію (19 лѣтъ), ослушаться приказаній помѣщицы и видѣвшаго почти безпрестанно подобныя наказанія въ ихъ домѣ; а также о смягченіи слѣдующаго, по строгости закона, наказанія старостѣ Григорьеву, такъ какъ онъ хотя и долженъ былъ знать, что подговоръ къ неправильнымъ показаніямъ не можетъ быть дозволенъ, но дѣлалъ это тотчасъ послѣ смерти Федорова, когда думалъ, что преступленіе госпожи его останется, какъ и всѣ другія ея неистовства, безгласнымъ, и зналъ, что̀ ожидало его за неисполненіе ея приказаній. Что касается, наконецъ, до опредѣляемаго Сенатомъ наказанія самому Князю Трубецкому, то Государственный Совѣтъ нашелъ, что онъ не только не участвовалъ въ наказаніи Федорова, но даже и не зналъ объ этомъ; прочіе же поступки его, не выходя изъ предѣловъ вообще жестокаго обращенія съ крестьянами своими, прямо подходятъ подъ дѣйствіе приведенной Сенатомъ 1901 ст. Улож., а потому и не представляется повода къ измѣненію присужденнаго ему наказанія.

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.
	Нужно токмо предписать строго наблюдать, чтобъ на основаніи ст. 1901 Улож. о Наказ. и другихъ постановленій, ему не было дозволено имѣть при себѣ крѣпостныхъ своихъ людей ни подъ какимъ предлогомъ, какъ напримѣръ для услуженія живущимъ съ нимъ дѣтямъ его, что было допущено назначеннымъ къ нему опекуномъ.
Ст. 623 и 625.	Дѣло о евреѣ *Райхбаумѣ*, виновномъ въ водвореніи изъ Пруссіи въ Россію фальшивыхъ билетовъ польскаго банка. Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ внесенное, за разногласіемъ, изъ Общаго Собранія Правительствующаго Сената 4, 5 и Межеваго Департаментовъ, дѣло о евреѣ Райхбаумѣ, сужденномъ за водвореніе изъ Пруссіи въ Россію фальшивыхъ, трехрублеваго достоинства, билетовъ польскаго банка, нашелъ: 1) Подсудимый Райхбаумъ сдѣлалъ на первомъ допросѣ запирательство въ преступленіи по упавшему на него обвиненію, но послѣ уличенія со стороны евреевъ Шерешевскихъ, при дальнѣйшихъ допросахъ, постоянно сознавался въ пріобрѣтеніи въ Іогансбургѣ фальшивыхъ польскаго банка билетовъ, въ привозѣ ихъ въ Россію и въ промѣнѣ на монету при посредствѣ Шерешевскихъ. На послѣднемъ, шестомъ допросѣ, онъ именно призналъ справедливымъ показаніе свое, написанное въ Магистратѣ на еврейскомъ языкѣ; а въ этомъ показаніи онъ изложилъ прямо, что получилъ въ Іогансбургѣ отъ Нахмана 130 билетовъ, привезъ ихъ въ Россію, вмѣстѣ съ Галаемъ, проселочною дорогою и промѣнивалъ при содѣйствіи Пинхуса Шерешевскаго. Онъ сдѣлалъ измѣненіе только въ томъ, что оговорилъ въ соучастіи съ нимъ и Боруха Галая, изъяснивъ, что прежде на него не показывалъ по требованію и вліянію еврея Вильбушевича. 2) Сознаніе Райхбаума подтвердилось и самыми обстоятельствами событія, именно: а) дѣйствительнымъ открытіемъ въ Іогансбургѣ дѣланія фальшивыхъ билетовъ и снарядовъ въ домѣ Эгера, гдѣ Райхбаумъ показалъ покупку ихъ, и найденными

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.
	тамъ же 6-ю фальшивыми билетами и связкой бумаги, изъ которой они дѣлались. По суду въ Пруссіи хотя изъ двухъ обвиненныхъ евреевъ и освобожденъ отъ наказанія одинъ, Нахманъ, какъ недостаточно уличенный, но напротивъ того другой—Гиршъ Гальпернъ уличенъ въ поддѣлкѣ польскихъ билетовъ и осужденъ къ наказанію; б) поѣздками Райхбаума нѣсколько разъ въ Іогансбургъ и бытностію въ домѣ Эгера, подтвержденною Борухомъ Галаемъ; в) уликами евреевъ Шерешевскихъ въ полученіи отъ Райхбаума вывезенныхъ изъ Пруссіи билетовъ и промѣнѣ ихъ въ Яновѣ и Пинскѣ; г) согласными между собою показаніями Райхбаума и Шерешевскихъ объ отнятіи у нихъ обратно вымѣненной монеты евреями, по узнаніи о фальшивости полученныхъ билетовъ.
	3) Хотя самыхъ билетовъ сихъ при обыскахъ и не найдено и къ суду не представлено, но обстоятельство сіе объясняется показаніемъ самаго подсудимаго, что по узнаніи о фальшивости билетовъ, онъ сжегъ оставшіеся у него за отдачею для промѣна, а прочіе остались у евреевъ, принявшихъ оные; они-же, съ своей стороны, при распространившихся въ Пинскѣ и дошедшихъ до полиціи слухахъ о промѣнѣ таковыхъ фальшивыхъ билетовъ, могли уничтожить ихъ до произведенія у нихъ обысковъ, для избѣжанія личной отвѣтственности; наконецъ извѣты, сдѣланные отцомъ подсудимаго и евреемъ Гальперномъ на еврея Вильбушевича, о склоненіи подсудимаго къ сознанію по простотѣ и молодости его лѣтъ, и на слѣдователей—о пристрастіи и неполнотѣ слѣдствія, не подтвердились изслѣдованіемъ и оказались ложными.
	Не сомнѣваясь по сему, согласно съ мнѣніемъ 9 сенаторовъ, признать Райхбаума виновнымъ въ пріобрѣтеніи и провозѣ въ Россію завѣдомо фальшивыхъ польскаго банка билетовъ, за что онъ, по точной силѣ Уложенія ст. 606 (по изд. Улож. 1857 г. ст. 625) и указанной въ ней 604 ст. (по изд. Улож. 1857 г. ст. 623), подлежитъ тѣлесному наказанію плетьми отъ 40 до 50 ударовъ съ наложеніемъ клеймъ и ссылкѣ въ каторжную работу на заводахъ отъ 6 до 8 лѣтъ; но обратясь къ опредѣленію мѣры смягченія ему сего наказанія, *во вниманіи къ сознанію его въ преступленіи*, Государственный Совѣтъ нашелъ, что хотя при слѣдствіи и было объявлено ему, вмѣстѣ съ другимъ подсудимымъ, по осо-

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.
	бому Высочайшему повелѣнію, что если они учинятъ совершенное признаніе въ своемъ преступленіи и обнаружатъ другихъ въономъ участниковъ, то имъ будетъ оказана милость значительнымъ смягченіемъ заслуженнаго наказанія; но Райхбаумъ, при сознаніи своемъ, дѣлалъ разнорѣчивыя показанія, не прямо и не вдругъ открылъ всѣхъ своихъ соучастниковъ и старался различными изворотами запутать дѣло, такъ, что истина обнаружена уже токмо посредствомъ уликъ и соглашеній всѣхъ его показаній въ совокупности. Въ слѣдствіе сего Государственный Совѣтъ *мнѣніемъ полагалъ:* участь подсудимаго Райхбаума повергнуть Монаршему милосердію, съ тѣмъ, не благоугодно-ли будетъ Его Императорскому Величеству Всемилостивѣйше повелѣть: освободивъ его отъ слѣдующаго ему по закону тѣлеснаго наказанія и обращенія въ каторжныя работы, сослать его на поселеніе въ отдаленнѣйшую изъ губерній Сибирскихъ Иркутскую; въ прочихъ же частяхъ дѣла утвердить заключеніе Общаго Собранія Правительствующаго Сената. Мнѣніе это удостоено Высочайшаго утвержденія 25 Января 1850 года.
Ст. 623, 625 и 628.	Дѣло о Коллежскомъ Ассесорѣ Гавріилѣ *Ерандаевѣ* и женѣ его *Екатеринѣ*, виновныхъ: *первый*—въ поддѣлкѣ кредитныхъ билетовъ, а *послѣдняя*—въ выпускѣ ихъ въ обращеніе. Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ, по разсмотрѣніи всеподданнѣйшаго доклада Правительствующаго Сената, 5 Департамента, о бывшемъ Младшемъ Контролерѣ въ Контрольномъ Департаментѣ Гражданскихъ Отчетовъ, Коллежскомъ Ассесорѣ Гавріилѣ Ерандаевѣ и женѣ Екатеринѣ, признавъ виновными: Ерандаева въ поддѣлкѣ кредитныхъ билетовъ посредствомъ рисованія на простой тонкой бумагѣ, а жену его въ выпускѣ тѣхъ билетовъ въ обращеніе, съ знаніемъ о поддѣлкѣ ихъ ея мужемъ, нашелъ, что постановленный Правительствующимъ Сенатомъ приговоръ надъ ними о лишеніи ихъ всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу на заво-

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.
	дахъ на шесть лѣтъ, соотвѣтствуетъ силѣ приведенныхъ въ докладѣ Сената статей Улож. о Наказ. 604 (п. 2), 606 и 609 (по изд. Улож. 1857 г. ст. 623 (п. 2), 625 и 628. Но принявъ засимъ во вниманіе, согласно съ заключеніемъ Сената: въ отношеніи къ Ерандаеву—*чистосердечное признаніе его въ своемъ преступленіи и безпорочную службу*, а въ отношеніи къ женѣ его—*вовлеченіе ея мужемъ въ сообщничество съ нимъ*, Государственный Совѣтъ, на основаніи 140 (п. 6), 157 (п. 2) и 159 статей Улож., *мнѣніемъ полагалъ:* участь ихъ повергнуть Монаршему милосердію съ представленіемъ, не благоугодно ли будетъ Его Императорскому Величеству Всемилостивѣйше повелѣть: сихъ подсудимыхъ, по лишеніи всѣхъ правъ состоянія, избавить отъ каторжной работы, а въ замѣнъ оной, сослать на поселеніе въ отдаленнѣйшія мѣста Сибири. Мнѣніе это удостоено Высочайшаго утвержденія 8 Марта 1850 года.
Ст. 336.	Дѣло о бывшемъ учителѣ Ставропольской Духовной Семинаріи Варфоломеѣ *Тугановѣ*, виновномъ въ пріобрѣтеніи подложной печати Главнокомандующаго Закавказскимъ краемъ. Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ и въ Общемъ Собраніи, по разсмотрѣніи всеподданнѣйшаго доклада Правительствующаго Сената, 6 Департамента, о бывшемъ въ Кавказской Духовной Семинаріи учителемъ, изъ Тагаурскихъ алдаровъ, Варфоломеѣ Тугановѣ, признавъ его, по уликамъ и обстоятельствамъ дѣла, виновнымъ въ заказѣ рѣщику фальшивой, съ надписью Главнокомандующаго Закавказскимъ краемъ, печати, изъ которой онъ, Тугановъ, не успѣлъ сдѣлать никакого употребленія по независѣвшимъ отъ него препятствіямъ, принялъ въ соображеніе съ одной стороны—неискренность его на допросахъ, а съ другой—хорошее его, прежде преступленія своего, поведеніе и молодость его (23 года), при которой онъ въ военной службѣ можетъ загладить вину свою; а потому *мнѣніемъ полагалъ:* участь Туганова повергнуть Монаршему милосердію съ тѣмъ, не благоугодно ли будетъ Его Императорскому Вели-

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.
	честву Всемилостивѣйше повелѣть: сего подсудимаго, на точномъ основаніи 324 ст. Улож. о Наказаніяхъ (по изд. Улож. 1857 г. ст. 336), лишивъ, согласно съ приговоромъ Сената, всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ ему, правъ и преимуществъ, избавить отъ ссылки на житье въ губернію Тобольскую и вмѣсто того отдать въ военную службу рядовымъ съ правомъ выслуги, куда окажется способнымъ, по распоряженію инспекторскаго департамента военнаго министерства, за исключеніемъ, однако же войскъ кавказскаго корпуса и вообще расположенныхъ въ мѣстахъ, пограничныхъ съ азіятскими народами. Мнѣніе сіе удостоено Высочайшаго утвержденія 8 Марта 1850 года. Изъ приложенной же къ сему мнѣнію выписки изъ журналовъ Государственнаго Совѣта видно: Государственный Совѣтъ, признавъ подсудимаго Туганова виновнымъ въ пріобрѣтеніи фальшивой, съ надписью Главнокомандующаго закавказскимъ краемъ, печати, изъ которой онъ впрочемъ, никакого еще употребленія не сдѣлалъ, нашелъ, что приговоръ Правительствующаго Сената о лишеніи его всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ губернію Тобольскую соотвѣтствуетъ точной силѣ 324 ст. Улож. о Наказ. (по изд. Улож. 1857 г. ст. 336). Но обращаясь къ ходатайству Сената, основанному на представленіи Намѣстника кавказскаго, о замѣнѣ Туганову слѣдующей по закону ссылки на житье въ губернію Тобольскую, назначеніемъ его въ солдаты въ войска отдѣльнаго кавказскаго корпуса впредь до отличной выслуги, Государственный Совѣтъ не могъ оставить безъ вниманія, что Тугановъ принялъ христіанство изъ осетинъ и хотя во время воспитанія его и нахожденія въ духовной семинаріи учителемъ природнаго его языка, не было замѣчено ни чего-либо подозрительнаго, ни сношенія съ иновѣрцами, но нельзя не усомниться въ нравственныхъ его качествахъ, такъ какъ онъ, во время суда, при распросахъ о томъ съ какою цѣлію тайно заказывалъ вырѣзать печать съ надписью Главнокомандующаго Закавказскимъ краемъ, показывалъ одно лишь предположеніе свое, открыть себѣ представленіемъ сей печати возможность, въ видѣ награды за вѣрность, вступить въ военную служ-

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 г.) и Манифеста 1841 г.	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.
	бу, въ которую просился предъ тѣмъ безуспѣшно. Такой отзывъ, обнаруживая изворотливость подсудимаго къ сокрытію умысла на употребленіе заказанной печати для какого либо противозаконнаго дѣла, заставляетъ опасаться, чтобъ онъ изъ войскъ Кавказскаго Корпуса не бѣжалъ къ мятежнымъ горцамъ. Принимая, однако же на видъ *молодые Туганова лѣта (23 года) и хорошее его поведеніе, какъ во время воспитанія, такъ и на службѣ въ Кавказской Духовной Семинаріи, а равно предстательство за него Намѣстника Кавказскаго*, Государственный Совѣтъ призналъ возможнымъ ходатайствовать предъ Монаршимъ милосердіемъ о томъ, чтобы съ лишеніемъ сего подсудимаго всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, вмѣсто слѣдующей ему по закону ссылки на житье въ Тобольскую губернію, онъ назначенъ былъ къ отдачѣ въ солдаты съ выслугой, но не въ войска Кавказскаго Корпуса, а въ другія, расположенныя не въ мѣстахъ, пограничныхъ съ Азіятскими народами.
Ст. 2038 и Всемилостивѣйшій манифестъ 16 Апрѣля 1841 г., ст. 1.	Дѣло объ отставномъ Поручикѣ Евгеніѣ *Терпилевскомъ*, виновномъ въ нанесеніи, съ его крѣпостными людьми, тяжкихъ побоевъ корнету *Веселинову*. Между матерью подсудимаго, помѣщицею Терпилевскою, и сосѣдомъ ея, отставнымъ корнетомъ Александромъ Веселиновымъ, происходили разныя неудовольствія, доходившія до разсмотрѣнія судебныхъ мѣстъ. Въ январѣ 1838 года, одинъ изъ сыновей Терпилевской, дворянинъ Николай, (впослѣдствіи умершій), приготовивъ съ вечера, 21 числа, розги изъ вишневыхъ прутьевъ, поѣхалъ на разсвѣтѣ въ имѣніе Веселинова и, оставивъ въ степи у скирды сѣна высланныхъ имъ впередъ трехъ крестьянъ и одного на дорогѣ, самъ съ кучеромъ прибылъ къ Веселинову утромъ рано, подъ предлогомъ пригласить его въ домъ къ своей матери, для прекращенія дѣлъ ихъ миромъ. Въ это время другой сынъ, Поручикъ Евгеній Терпилевскій, возвратясь домой отъ помѣщицы Красномилашевичевой, на ея лошадяхъ, съ ея кучеромъ и лакеемъ, и, узнавъ объ отъѣздѣ брата Николая, тотчасъ отправился на тѣхъ же саняхъ и съ тѣми же людьми за нимъ. На дорогѣ

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.
	оставленныхъ братомъ у скирды крестьянъ, развѣдалъ чрезъ нихъ о выѣздѣ Веселинова и возвратился къ мѣсту засады, откуда людей Красномиланевичевой съ повозкою отпустилъ. При выѣздѣ Веселинова изъ дома, утромъ 22 января, Николай Терпилевскій сѣлъ къ нему въ сани, а своему кучеру велѣлъ ѣхать позади. Не доѣзжая до мѣста засады, Николай Терпилевскій вышелъ изъ саней, говоря, что онъ озябъ и бѣжалъ нѣсколько времени, поровнявшись-же со скирдою закричалъ: «стой! вотъ заяцъ», и, схватя бывшее при Веселиновѣ ружье, подбѣжалъ къ скирдѣ и выстрѣлилъ изъ обоихъ стволовъ. Въ слѣдъ за выстрѣломъ выбѣжалъ изъ за скирды Евгеній Терпилевскій съ крестьянами и, поваливши Веселинова, обнажили его и начали: Николай—сѣчь привезенными розгами, а Евгеній—бить имѣвшеюся въ рукахъ палкою, послѣ чего били Веселинова, по приказанію Терпилевскихъ, и люди ихъ, и наконецъ всѣ возвратились домой.
	При освидѣтельствованіи, на третій день, корнета Веселинова лекаремъ ахтырскаго гусарскаго полка, вмѣстѣ съ дворянскимъ засѣдателемъ земскаго суда, найденъ онъ въ состояніи чрезвычайно трудномъ,—на тѣлѣ его оказались боевые знаки и 25 ранъ. Лекарь заключилъ, что удары между шестымъ и восьмымъ ребрами, и гдѣ помѣщается печень, произведены съ умысломъ причинить смерть и что надежда къ выздоровленію его сомнительна.
	Священникъ Воевскій показалъ, что, бывъ приглашенъ къ Веселинову, 27 Января, для пріобщенія Св. таинъ, онъ нашелъ его въ безопасномъ положеніи жизни и видѣлъ багровые знаки на рукѣ и ногѣ.
	Ключница Веселинова, дворянка Волчанова, и кучеръ, крестьянинъ его, Еленкинъ, подъ присягою, показали: первая,—что Веселинова привезъ домой Еленкинъ въ трудномъ положеніи и они едва могли ввести его въ комнаты, гдѣ онъ лежалъ почти безъ памяти; а второй,—что Терпилевскіе перестали наносить побои его помѣщику, увидавъ кого-то ѣхавшаго, какъ будто, отъ двора Веселинова.
	Въ совершеніи изъясненнаго преступленія Евгеній Терпилевскій дѣлалъ при слѣдствіи упорное запирательство; но, по поступленіи дѣла въ Правительствующій Сенатъ, подалъ Генералъ-

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.

Адъютанту Граббе записку, въ коей объяснивъ, что состоитъ 11 лѣтъ подъ судомъ, за высѣченіе отставнаго корнета Веселпнова, наносившаго матери его оскорбленія, просилъ объ опредѣленіи его на службу, какимъ бы то ни было званіемъ, дабы имѣть возможность кровью загладить проступокъ молодости.

Государь Императоръ, принявъ во вниманіе хорошій отзывъ Одесскаго градоначальника о поведеніи Терпилевскаго, Высочайше повелѣть соизволилъ: опредѣлить его въ войска 5 пѣхотнаго корпуса, съ тѣмъ, что если по окончаніи надъ нимъ суда, онъ будетъ оправданъ, то можетъ быть зачисленъ въ службу по правиламъ, званію его предоставленнымъ, а до тѣхъ поръ состоялъ бы въ войскахъ, въ званіи унтеръ-офицера.

Независимо отъ сего Генералъ-Адъютантъ князь Долгоруковъ сообщилъ Министру Юстиціи, что командиръ 5 пѣхотнаго корпуса довелъ до свѣдѣнія, что унтеръ-офицеръ уланскаго Его Высочества Герцога Нассаускаго полка, Терпилевскій, опредѣленный, по Высочайшему повелѣнію, на службу настоящимъ званіемъ изъ отставныхъ Поручиковъ, впредь до рѣшенія суднаго о немъ дѣла, участвуя въ дѣлѣ съ мятежными венграми, 24 Іюля 1849 года, при отступленіи отряда, въ коемъ онъ тогда состоялъ, въ роттентурмское ущеліе, былъ контуженъ и оказалъ отличную храбрость, какъ въ этомъ дѣлѣ, такъ равно и въ другомъ, происходившемъ, 31 числа того-же мѣсяца, подъ Мюленбахомъ, и что унтеръ-офицеръ сей, о коемъ послѣ того вновь полученъ отъ начальника дивизіи похвальный отзывъ, лично извѣстенъ самому командиру корпуса съ хорошей стороны.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему о семъ докладу Его Величеству и имѣя при томъ въ виду, что *Терпилевскій за отличное усердіе и храбрость въ сраженіи 24 іюля, при уничтоженіи непріятельскихъ каре, гдѣ онъ собственноручно убилъ нѣсколькихъ человѣкъ непріятелей, Всемилостивѣйше награжденъ, согласно удостоенію генералъ-фельдмаршала Князя Варшавскаго, знакомъ отличія военнаго ордена,* Высочайше повелѣть соизволилъ: дабы судное дѣло объ этомъ унтеръ-офицерѣ было рѣшено не въ очередь, и чтобы, *при постановленіи* по оному *приговора, приняты были въ уваженіе изложенные здѣсь заслуги Терпилевскаго въ сраженіяхъ.*

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.

Государственный Совѣтъ, въ департаментѣ Гражданскихъ и Духовныхъ дѣлъ, до разсмотрѣнія котораго восходило настоящее дѣло, не могъ не обратить особеннаго вниманія на необыкновенную медленность и неправильныя дѣйствія ананьевскихъ земскаго и уѣзднаго судовъ, а равно на такую же медленность и со стороны Херсонской уголовной палаты; но какъ Правительствующій сенатъ, въ общемъ собраніи, при постановленіи приговора своего о подсудимомъ Терпилевскомъ, сдѣлалъ уже заключеніе: во 1) о предписаніи Херсонскому Гражданскому Губернатору наблюсти за безостановочнымъ производствомъ слѣдствія о дѣйствіяхъ упомянутыхъ земскаго и уѣзднаго судовъ, и во 2) объ истребованіи отъ уголовной палаты объясненія на счетъ допущенной ею въ производствѣ дѣла медленности; то Государственный Совѣтъ, не останавливаясь на ходѣ сего дѣла, обратился къ обсужденію сущности поднесеннаго отъ Сената всеподданнѣйшаго доклада собственно о Евгеніѣ Терпилевскомъ.

Въ семъ отношеніи Совѣтъ согласился вполнѣ съ заключеніемъ Правительствующаго Сената, что означенный подсудимый хотя и подлежалъ-бы за нападеніе съ собственными своими людьми на отставнаго корнета Веселипова и нанесеніе ему тяжкихъ, подвергающихъ жизнь его опасности, побоевъ, опредѣленному въ 1960 ст. (по изд. Улож. 1857 г. ст. 2038), лишенію всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ губернію Иркутскую, съ заключеніемъ тамъ на четыре года и съ воспрещеніемъ выѣзда въ другія Сибирскія губерніи, въ продолженіи 12 лѣтъ, но отъ сего наказанія освобождается силою 1 статьи Всемилостивѣйшаго Манифеста 16 Апрѣля 1841 года, съ одною лишь обязанностію вознаградить Веселипова, по ст. 1969 (по изд. Улож. 1857 г. ст. 2047) за расходы, употребленные имъ на свое излеченіе и за причиненные ему вредъ и убытки.

Переходя за симъ къ соображенію особыхъ обстоятельствъ, съ коими соединено разрѣшеніе участи Терпилевскаго, Государственный Совѣтъ усматриваетъ: во 1-хъ) что по силѣ Высочайшаго повелѣнія, послѣдовавшаго при опредѣленіи его въ военную службу, онъ долженъ быть зачисленъ въ оную по правамъ, званію его предоставленнымъ, только въ случаѣ оправданія его по суду; но какъ онъ по суду не оправданъ и дворянскія свои

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.
	права сохраняетъ только по Всемилостивѣйшему Манифесту, то и зачисленіе его на сихъ именно правахъ въ военной службѣ, продолжаемой имъ нынѣ въ званіи унтеръ-офицера, зависитъ отъ Монаршаго благосоизволенія, и во 2) что *оказанное имъ въ сраженіяхъ противу мятежныхъ Венгровъ отличные подвиги храбрости, награжденные знакомъ отличія Военнаго Ордена*, поставлены, по Высочайшей волѣ, въ виду уголовныхъ судилищъ. Въ слѣдствіе сего, руководствуясь 157 и 159 ст. Уложенія, Государственный Совѣтъ, согласно съ заключеніемъ Министра Юстиціи, *мнѣніемъ полагалъ:* участь подсудимаго Терпилевскаго повергнуть Монаршему воззрѣнію, съ тѣмъ, не благоугодно ли будетъ Его Императорскому Величеству Всемилостивѣйше дозволить Терпилевскому продолжать, если пожелаетъ, военную службу на правахъ, происхожденію его присвоенныхъ; въ прочихъ же частяхъ дѣла утвердить опредѣленіе Правительствующаго Сената. Мнѣніе это удостоено Высочайшаго утвержденія 14 Мая 1850 года.
Ст. 2238.	Дѣло о дворянинѣ Александрѣ *Осиповѣ*, виновномъ въ кражѣ денегъ и часовъ у Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника *Маркуса*. Его Императорское Величество, разсмотрѣвъ, 14 Мая 1850 года, послѣдовавшее въ Гражданскомъ Департаментѣ Государственнаго Совѣта заключеніе по всеподданнѣйшему докладу Правительствующаго Сената, 5 Департамента, о дворянинѣ Александрѣ Осиповѣ, виновномъ въ двухкратныхъ кражахъ: 1) кредитнаго билета въ 50 рублей серебромъ и 2) золотыхъ съ цѣпочками часовъ, въ домѣ гдѣ занимался перепискою бумагъ, и принявъ во вниманіе *добровольную явку подсудимаго въ полицію съ объявленіемъ о произведенной имъ кражѣ, раскаяніе его въ семъ преступленіи и молодость его лѣтъ,*—изволилъ Всемилостивѣйше сего подсудимаго простить, и Высочайше повелѣть опредѣлить его рядовымъ въ войска Отдѣльнаго Кавказскаго Корпуса.

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.
Ст. 350.	Дѣло о несовершеннолѣтнихъ крестьянахъ помѣщицы *Стоицкой:* Филиппѣ *Савчукѣ* и Лукьянѣ *Ткачукѣ*, виновныхъ въ отбитіи у провожатыхъ арестанта. Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ, разсмотрѣвъ всеподданнѣйшій докладъ Правительствующаго Сената, 5 Департамента, о несовершеннолѣтнихъ крестьянахъ Филиппѣ Савчукѣ и Лукьянѣ Ткачукѣ, сужденныхъ за отбитіе у провожатыхъ арестанта, *мнѣніемъ полагалъ:* утвердить по сему дѣлу заключеніе Правительствующаго Сената. Мнѣніе это удостоено Высочайшаго утвержденія 14 Іюня 1850 года. Заключеніе же Сената по настоящему дѣлу слѣдующаго содержанія: Правительствующій Сенатъ находилъ, что подсудимые по сему дѣлу виновны, по собственному сознанію, въ исполненіи приказаній помѣщицы Стоицкой объ отбитіи арестанта и потому, какъ участники сего преступленія, подлежали бы, на основаніи 123, 140 и 337 статей Уложенія, (по изд. Улож. 1857 г., ст. 350) лишенію всѣхъ правъ состоянія, наказанію розгами отъ 20 до 30 ударовъ и ссылкѣ на поселеніе въ отдаленныхъ мѣстахъ Сибири; но принимая въ уваженіе, что крестьяне Савчукъ и Ткачукъ *вовлечены въ преступленіе*, подвергающее ихъ столь тяжкому наказанію, *единственно приказаніемъ своей помѣщицы, и страхомъ тѣхъ безчеловѣчныхъ истязаній, которымъ подвергались крестьяне за ослушаніе ея воли*, Сенатъ признавалъ справедливымъ участь подсудимыхъ повергнуть Монаршему милосердію, полагая, съ своей стороны, взысканіе за ихъ поступокъ ограничить наказаніемъ розгами двадцатью ударами.
Ст. 399, 456, 461, 1265 и 1266.	Дѣло о бывшемъ Столоначальникѣ Тамбовскаго Губернскаго Правленія, Коллежскомъ Регистраторѣ Григоріѣ *Милевскомъ*, виновномъ въ утратѣ ввѣренныхъ ему по службѣ суммъ и другихъ преступленіяхъ. Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ, по разсмотрѣніи всеподданнѣйшаго доклада

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.
	Правительствующаго Сената, 6 Департамента, о бывшемъ Столоначальникѣ въ Тамбовскомъ Губернскомъ Правленіи и Смотрителѣ тамошней типографіи, Коллежскомъ Регистраторѣ Григоріѣ Милевскомъ, сужденномъ: 1) за безпорядочное веденіе типографскихъ книгъ; 2) допущеніе убыли въ суммахъ типографіи; 3) утрату бумагъ, ввѣренныхъ ему по службѣ, и 4) самовольную отлучку изъ Тамбова въ Астрахань и проживательство тамъ, подъ чужимъ именемъ,—соглашаясь съ заключеніемъ Правительствующаго Сената, счелъ, и съ своей стороны, по приведеннымъ въономъ уваженіямъ, возможнымъ, на основаніи 157, 158 и 159 ст. Улож. о Наказ., ходатайствовать предъ Монаршимъ милосердіемъ о смягченіи слѣдующаго подсудимому Милевскому по законамъ наказанія, а потому *мнѣніемъ полагалъ:* участь Милевскаго повергнуть на Высочайшее воззрѣніе, съ такимъ представленіемъ, не благоугодно-ли будетъ Его Императорскому Величеству Всемилостивѣйше повелѣть: сего подсудимаго, не подвергая отдачѣ въ военную службу съ выслугой, считать отрѣшеннымъ отъ должности, на принятомъ въ 69 ст. Улож. основаніи. Мнѣніе это удостоено Высочайшаго утвержденія 13 Декабря 1850 года. Рѣшеніе же Правительствующаго Сената по этому дѣлу состоялось въ слѣдующей силѣ: Подсудимый Коллежскій Регистраторъ Григорій Милевскій, служившій въ Тамбовскомъ Губернскомъ Правленіи Столоначальникомъ и исправлявшій въ тоже время должность Смотрителя типографіи, по обстоятельствамъ дѣла, оказывается виновнымъ: 1) въ безпорядочномъ веденіи типографскихъ книгъ; 2) въ допущеніи убыли въ суммахъ типографіи; 3) въ утратѣ, по неосмотрительности, ввѣренныхъ по службѣ бумагъ, и 4) въ самовольной отлучкѣ изъ Тамбова въ Астрахань и проживательствѣ тамъ подъ именемъ приказнослужительскаго сына Александра Толмачева, по документамъ котораго, находившимся въ храненіи у него, Милевскаго, онъ поступилъ въ гимназію и продолжалъ въ оной ученіе до времени обнаруженія настоящаго его званія. За первое изъ означенныхъ противозаконныхъ дѣяній, какъ за нерадѣніе въ отправленіи должности, отъ котораго произошли видимые безпорядки, подсудимый Милевскій подлежалъ бы выговору со внесеніемъ

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.
	онаго въ послужной списокъ (Улож. о Нак. ст. 442, а по изд. Улож. 1857 г. ст. 456). За оказавшійся недочетъ въ типографской суммѣ, такъ какъ, съ одной стороны, не обнаружено по дѣлу, чтобы недостатокъ оной послѣдовалъ отъ злоупотребленія Милевскаго, а съ другой,—недоказано достаточно, чтобы убыль произошла не отъ нерадѣнія, а отъ естественныхъ причинъ, онъ подлежалъ бы строгому выговору (Улож. ст. 386, а по изд. Улож. 1857 г. ст. 399) со взысканіемъ, по ст. 62 Улож., недостающей суммы. За неумышленную утрату ввѣренныхъ ему по службѣ бумагъ, на точномъ основаніи 9 п. 447 ст. Улож. (по изд. Улож. 1857 г. ст. 461), выговору со внесеніемъ въ послужной списокъ. Наконецъ, за проживательство Милевскаго подъ чужимъ именемъ и съ чужими неизмѣненными документами, по учиненіи самовольной отлучки изъ постояннаго мѣста жительства, при соображеніи того, что Милевскій выдавалъ себя за приказнослужительскаго сына Толмачева не съ тѣмъ, чтобы будучи чиновникомъ, присвоить себѣ непринадлежащее и вовсе ненужное ему званіе приказнослужительскаго сына, или же имя и фамилію лица, документами котораго онъ пользовался, а предъявлялъ оные для того собственно. чтобы имѣть безпрепятственное жительство, на основаніи 1211 и 1212 ст. Улож. (по изд. Улож. 1857 г. ст. 1265 и 1266), слѣдовало бы приговорить его, въ случаѣ совершеннолѣтія, къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ ему, правъ и преимуществъ и къ ссылкѣ на житье въ одну изъ отдаленныхъ губерній, кромѣ Сибирскихъ, съ заключеніемъ на время отъ трехъ до шести мѣсяцевъ, но по несовершеннолѣтію его, на основаніи 146 ст. Улож. и прим. къ 1403 ст. 2 кн. XV Т. Св. Зак. въ 12 прод., къ отдачѣ въ военную службу рядовымъ съ выслугою, а при негодности къ фронтовой службѣ, въ нестроевое званіе по назначенію военнаго начальства, въ обоихъ случаяхъ съ выслугою и безъ лишенія правъ. По совокупности же противозаконныхъ дѣяній, на основаніи 156 ст. Улож., подсудимый Милевскій подлежитъ сему послѣднему наказанію, какъ строжайшему. Но имѣя въ виду, что кромѣ чистосердечнаго признанія, уменьшающаго по закону (2 п. 140 ст. Улож.) мѣру слѣдующаго подсудимому наказанія, и отсутствія обстоятельствъ, увеличивающихъ, (ст. 135),

Уложенія о Наказ. (изд. 1357 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.
	вину, въ настоящемъ дѣлѣ представляются особыя, заслуживающія уваженія, обстоятельства, а именно: 1) *что по случаю порученія Милевскому, при молодыхъ его лѣтахъ, совмѣстнаго отправленія двухъ должностей: столоначальника Губернскаго Правленія и смотрителя типографіи, изъ коихъ послѣдняя должность сопряжена съ немаловажнымъ денежнымъ интересомъ, представлялась настоятельная необходимость въ особенномъ надзорѣ за дѣйствіями еще несовершенно-опытнаго на службѣ молодаго человѣка, а между тѣмъ самые безпорядки, обнаруженные уже послѣ передачи Милевскимъ должности смотрителя типографіи другому чиновнику, указываютъ на то, что эта необходимая мѣра надзора не была употребляема своевременно, и что ему не было дано надлежащей о порядкѣ отправленія послѣдней должности инструкціи, чѣмъ самымъ предоставленъ былъ Милевскому произволъ въ дѣйствіяхъ, доведшій его до безпорядковъ по службѣ; въ послѣдствіи же опасеніе отвѣтственности за оные при свойственной лѣтамъ его (19 лѣтъ) опрометчивости, вовлекли его еще въ другой очевидно необдуманный поступокъ и довели до настоящаго положенія, и 2) что Милевскій уже болѣе трехъ лѣтъ находится подъ судомъ и подъ стражею за такія противозаконныя дѣянія, кои не подвергаютъ виновнаго лишенію всѣхъ правъ состоянія (4 п. 157 ст. Улож.).*—Правительствующій Сенатъ, по уваженію сихъ обстоятельствъ, а также *во вниманіи къ ходатайству Начальника губерніи, которому должны быть извѣстны личныя качества Милевскаго,* признаетъ нужнымъ, на основаніи 159 ст. Улож. о Наказ., повергнуть участь сего подсудимаго Монаршему милосердію, и въ слѣдствіе того полагаетъ: 1) Коллежскаго Регистратора Григорія Милевскаго, не подвергая слѣдующему по закону, за противозаконные его поступки, наказанію, отдачѣ въ солдаты, считать отрѣшеннымъ отъ должности по суду, съ ограниченіемъ, по ст. 69 Улож., права вступать въ службу въ теченіи трехъ лѣтъ, считая началомъ сего срока день подписанія о немъ указа. О чемъ и опубликовать повсемѣстно.

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.
Ст. **2004**.	Дѣло объ отставномъ Штабсъ-Капитанѣ Петрѣ *Стрижевскомъ*, виновномъ въ убійствѣ своей жены. Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ, по разсмотрѣніи всеподданнѣйшаго доклада Правительствующаго Сената, 6 Департамента, объ отставномъ Штабсъ-Капитанѣ Петрѣ Стрижевскомъ, признавъ его, по собственному сознанію, виновнымъ въ убійствѣ своей жены, съ знаніемъ, что посягалъ на жизнь ея, но безъ обдуманнаго заранѣе намѣренія, а въ запальчивости и раздраженіи, происходившихъ отъ ревности, нашелъ, что постановленный Правительствующимъ Сенатомъ приговоръ о лишеніи его всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу въ рудникахъ на 12 лѣтъ, соотвѣтствуетъ силѣ приведенной въ докладѣ Сената 1926 ст. Улож. о Наказан. (по изд. Улож. 1857 г. ст. 2004). Но съ тѣмъ вмѣстѣ, принявъ, согласно съ заключеніемъ Сената, во вниманіе: съ одной стороны, *прежнюю безпорочную службу Стрижевскаго, одобренный всѣми образъ жизни его и преклонность лѣтъ,* а съ другой стороны, *порочное поведеніе его жены,* Государственный Совѣтъ, соотвѣтственно 157 и 159 статьямъ Уложенія, *мнѣніемъ полагалъ:* ходатайство Правительствующаго Сената о семъ подсудимомъ повергнуть на Монаршее воззрѣніе, съ тѣмъ, не благоугодно-ли будетъ Его Императорскому Величеству Всемилостивѣйше повелѣть: сего подсудимаго, по лишеніи всѣхъ правъ состоянія, не подвергать ссылкѣ въ каторжную работу, а въ замѣнъ оной, обратить на поселеніе въ отдаленнѣйшія мѣста Сибири. Мнѣніе это удостоено Высочайшаго утвержденія 24 Января 1851 года.
Ст. **2185**.	Дѣло о малолѣтнемъ дворянинѣ Адамѣ *Завроцкомъ*, виновномъ въ поджогѣ обитаемаго зданія. Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ, по разсмотрѣніи всеподданнѣйшаго доклада Правительствующаго Сената, 5 Департамента, о малолѣтнемъ дворянинѣ Адамѣ Завроцкомъ, призналъ, что постановленный Правительствующимъ Сенатомъ приговоръ о лишеніи его, за умышленный поджогъ обитаемаго зданія, всѣхъ правъ состоянія и

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.
	ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе, по малолѣтству, вмѣсто каторжной работы, соотвѣтствуетъ силѣ законовъ; но принявъ на видъ ходатайство Правительствующаго Сената о томъ, чтобы сему подсудимому, *во вниманіе къ свойственному 11 лѣтнему его возрасту, недостатку понятія, при которомъ онъ думалъ, посредствомъ поджога дома, избавиться отъ ученья,* замѣнить ссылку на поселеніе заключеніемъ въ монастырѣ на высшій срокъ изъ опредѣленныхъ для лицъ подобнаго возраста, впадающихъ въ преступленія не столь тяжкія, Государственный Совѣтъ *мнѣніемъ полагалъ:* ходатайство Правительствующаго Сената повергнуть на Монаршее воззрѣніе, съ тѣмъ, не благоугодно ли будетъ Его Императорскому Величеству Всемилостивѣйше повелѣть: подсудимаго сего, вмѣсто присужденнаго ему по закону наказанія, (лишенія всѣхъ правъ состоянія и ссылки въ Сибирь на поселеніе), заключить въ монастырь на восемь лѣтъ. Мнѣніе это удостоено Высочайшаго утвержденія 24 Января 1851 года.
Ст. 1977, 1978 и 2038.	Дѣло о помѣщицѣ Маріи *Туриновской*, виновной въ жестокомъ обращеніи съ своими крестьянами. Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ, по разсмотрѣніи всеподданнѣйшаго доклада Правительствующаго Сената, 5 Департамента, о помѣщицѣ Маріи Туриновской, сужденной за жестокое обращеніе съ своими крестьянами, остановясь на происшедшемъ между Сенатомъ и Управляющимъ Министерствомъ Юстиціи разномысліи, на счетъ ходатайства о смягченіи слѣдующаго Туриновской по закону наказанія, нашелъ, съ своей стороны, что по основнымъ постановленіямъ Уложенія о Наказаніяхъ, престарѣлые преступники изъ простаго званія, имѣющіе не менѣе 70 лѣтъ, изъяты отъ наказаній тѣлесныхъ (Прилож. 1 ст. 4 п. 18), вообще же всѣхъ состояній преступники, достигшіе 70 лѣтъ, освобождаются не только отъ наложенія клеймъ (ст. 28), но и отъ каторжной работы, вмѣсто чего обращаются на поселеніе въ отдаленнѣйшія мѣста Сибири (Улож. ст. 76), дряхлые и старые люди, вмѣсто арестантскихъ ротъ, присуждаются къ отдачѣ въ рабочіе домы, съ увеличеніемъ

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.

только сроковъ, вмѣсто одного въ полтора (ст. 82 и 83); преступленія и проступки не вмѣняются даже и въ вину, когда учинены при потерѣ умственныхъ способностей и разсудка отъ старости или дряхлости; такіе люди отдаются на попеченіе ближайшихъ родственниковъ, или постороннимъ надежнымъ лицамъ, или помѣщаются въ заведенія Приказа Общественнаго Призрѣнія (ст. 103).

Руководствуясь духомъ сихъ постановленій, Государственный Совѣтъ призналъ, что хотя Туриновская, какъ справедливо замѣчаетъ Управляющій Министерствомъ Юстиціи, совершенно изобличена въ жестокомъ обращеніи съ крестьянами, но тѣмъ не менѣе она, при 85 лѣтней своей старости и совершенной дряхлости, можетъ найти пощаду въ Монаршемъ милосердіи, но не иначе, какъ по исполненіи надъ нею указанныхъ въ 1901 и 1902 статьяхъ Уложенія административныхъ мѣръ, къ устраненію вліянія ея на крѣпостныхъ своихъ людей.

На сихъ основаніяхъ Государственный Совѣтъ, признавъ подсудимую Туриновскую, по собственному ея сознанію и свидѣтельскимъ подъ присягою показаніямъ, виновною въ истязаніи трехъ своихъ крѣпостныхъ женщинъ и вообще въ жестокомъ обращеніи съ своими крестьянами, находитъ, что постановленный Правительствующимъ Сенатомъ приговоръ о лишеніи Туриновской всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ ей, правъ и преимуществъ, и ссылкѣ на житье въ Томскую губернію, съ заключеніемъ тамъ на три года, согласуется совершенно съ силою 1901, 1902 и 1960 статей Улож. о Наказ. (по изд. Улож. 1857 г. ст. 1977, 1978 и 2038). Но съ тѣмъ вмѣстѣ, принимая во вниманіе, согласно съ ходатайствомъ Сената, *глубокую старость Туриновской и проистекающую отъ того болѣзненную ея дряхлость*, Государственный Совѣтъ, соотвѣтственно 157, 158 и 159 статьямъ Уложенія, счелъ возможнымъ жребій и положеніе ея повергнуть на воззрѣніе Его Императорскаго Величества, тѣмъ болѣе, что при исполненіи уставовъ монастырскаго житія, можетъ она съ бо́льшею удобностію, нежели въ тюрьмѣ и потомъ на свободѣ, очистить совѣсть свою раскаяніемъ въ преступленіи.

Въ слѣдствіе сего Государственный Совѣтъ *мнѣніемъ полагалъ:*

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.
	представить Его Императорскому Величеству, не благоугодно ли будетъ, по 85 лѣтней старости и дряхлости Туриновской, Всемилостивѣйше повелѣть: сію подсудимую заключить навсегда въ ближайшій отъ мѣста ея жительства монастырь, по исповѣдуемой ею религіи, обративъ потребныя на содержаніе ея тамъ издержки на счетъ доходовъ съ имѣнія ея, въ опекунскомъ управленіи состоящаго. Мнѣніе это удостоено Высочайшаго утвержденія 24 Января 1851 года.
Ст. **416**.	Дѣло о бывшемъ Столоначальникѣ Нижегородской Городской Полиціи, Губернскомъ Секретарѣ Василіѣ *Орловскомъ*, виновномъ въ лихоимствѣ и другихъ преступленіяхъ. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ и въ Общемъ Собраніи, по разсмотрѣніи всеподданнѣйшаго доклада Правительствующаго Сената, 6 Департамента, о бывшемъ Столоначальникѣ Нижегородской Городской Полиціи, Губернскомъ Секретарѣ Василіѣ Орловскомъ, признавъ его, по собственному его сознанію и обстоятельствамъ дѣла, виновнымъ: 1) въ сообщеніи, изъ корыстныхъ побужденій, купцу Жихареву копіи съ документа изъ дѣла, производившагося въ Градской Полиціи, гдѣ Орловскій состоялъ на службѣ; 2) въ выносѣ, въ тѣхъ же видахъ изъ означенной Полиціи подлиннаго дѣла, для списанія копій съ другихъ бумагъ и въ утратѣ того дѣла, и 3) въ самовольной отлучкѣ изъ города и неявкѣ къ должности, нашелъ, что постановленный Правительствующимъ Сенатомъ приговоръ о лишеніи Орловскаго особенныхъ правъ и преимуществъ, съ сылкою на житье въ Томскую губернію и съ заключеніемъ тамъ на три года, соотвѣтствуетъ 402 ст. Улож. о Наказ. (по изд. Улож. 1857 г. ст. 416), но съ тѣмъ вмѣстѣ не могъ не обратить особеннаго вниманія: а) *на чистосердечное признаніе Орловскаго въ преступленіи, къ сокрытію котораго онъ имѣлъ совершенную возможность*; б) *на долговременную бытность его подъ стражею за преступленіе, не подвергающее лишенію всѣхъ правъ состоянія*, и в) *на прежнюю безпорочную службу*. Въ слѣдствіе сего, принявъ въ уваженіе ходатайство Прави-

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.
	тельствующаго Сената и Управляющаго Министерствомъ Юстиціи о облегченіи участи сего подсудимаго, Государственный Совѣтъ *мнѣніемъ полагалъ*: участь его повергнуть на Монаршее возрѣніе, съ тѣмъ, не благоугодно-ли будетъ Его Императорскому Величеству Всемилостивѣйше повелѣть: Орловскаго, по лишенію всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, избавить отъ ссылки на житье въ губернію Томскую и отъ тюремнаго заключенія тамъ на три года, но вмѣсто того отправить туда для опредѣленія на службу писцемъ гражданскаго вѣдомства, по ближайшему усмотрѣнію мѣстнаго начальства. Мнѣніе это удостоено Высочайшаго утвержденія 28 Февраля 1851 года. Изъ приложенной же къ сему мнѣнію выписки изъ журналовъ Государственнаго Совѣта видно: Государственный Совѣтъ находитъ, что по постановленіямъ Уложенія о Наказаніяхъ (157 ст. п. 2 и 4) допущено, конечно, ходатайствовать предъ Монаршимъ милосердіемъ о смягченіи наказаніі не только въ мѣрѣ, но даже въ степени и самомъ родѣ оныхъ, по уваженію чистосердечнаго признанія, прежней безпорочной службы и долгаго нахожденія подъ судомъ и стражею; но въ настоящемъ случаѣ одно удаленіе отъ должности, или даже исключеніе Орловскаго изъ службы (какъ полагали Правительствующій Сенатъ и Министръ Юстиціи) за преступленіе (выдачу изъ присутственнаго мѣста копій съ бумагъ изъ корыстныхъ видовъ), заключающее въ себѣ лихоимство, могло бы послужить вреднымъ примѣромъ для прочихъ чиновниковъ, тѣмъ болѣе, что онъ сохранилъ бы такимъ образомъ права и преимущества, службою имъ пріобрѣтенныя. По мнѣнію Государственнаго Совѣта, было бы сообразнѣе съ свойствомъ преступныхъ дѣйствій подсудимаго, подвергнуть его опредѣленному 402 ст. Уложенія лишенію всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, съ допущеніемъ только, по ослабляющимъ вину его обстоятельствамъ, замѣны ссылки его въ Томскую губернію, съ заключеніемъ на три года, отправленіемъ его въ ту именно губернію на службу писцомъ гражданскаго вѣдомства.

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.
Ст. 1938	Дѣло объ именующемся дворяниномъ Игнатіѣ *Шапко*, виновномъ въ присвоеніи, чрезъ подлогъ, непринадлежащаго ему чина. Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ, по разсмотрѣніи всеподданнѣйшаго доклада Правительствующаго Сената, 5 Департамента, объ именующемся дворяниномъ Игнатіѣ Шапко, признавъ его, по собственному его сознанію и обстоятельствамъ дѣла, виновнымъ: 1) въ присвоеніи непринадлежащаго ему чина, чрезъ составленіе подложной копіи съ указа объ отставкѣ и въ представленіи оной въ Дворянское Депутатское Собраніе для причисленія къ дворянству, и 2) въ ложномъ, при слѣдствіи, показаніи о женитьбѣ своей, нашелъ, что онъ подлежалъ бы, на основаніи 1862 (по изд. Улож. 1857 г. ст. 1938) и 156 статей Улож. о Наказ., лишенію особенныхъ правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ губернію Томскую; но съ симъ вмѣстѣ, принимая во вниманіе: а) *покушеніе на подлогъ по стеченію неблагопріятныхъ для него обстоятельствъ, при коихъ онъ не могъ, согласно своему желанію, поступить въ военную службу и быть полезнымъ семейству и отечеству;* б) *молодость его лѣтъ* и в) *удостовѣреніе Медицинскаго Совѣта о разстроенномъ его воображеніи,* Государственный Совѣтъ призналъ, согласно съ Сенатомъ, обстоятельства сіи заслуживающими уваженія, и въ слѣдствіе сего *мнѣніемъ полагалъ:* сего подсудимаго, по лишеніи всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, отдать въ военную службу рядовымъ съ выслугою, въ случаѣ же неспособности къ строевой службѣ помѣстить въ нестроевое, по усмотрѣнію военнаго начальства, званіе, также съ выслугою; а затѣмъ утвердить заключеніе Сената и о невмѣненіи ему, Шапко, въ вину составленія двухъ подложныхъ паспортовъ, какъ относящагося къ тому времени, когда онъ находился въ умопомѣшательствѣ. Мнѣніе это удостоено Высочайшаго утвержденія 31 Января 1851 года.

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.
Ст. **1234**, **1264** и **2282**.	Дѣло о вдовѣ Поручика Ксеніи *Кузьминовой*, виновной въ выдачѣ подложныхъ вида и отпускной. Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ и въ Общемъ Собраніи, по разсмотрѣніи всеподданнѣйшаго доклада Правительствующаго Сената, 6 Департамента, о вдовѣ Поручика Ксеніи Кузьминовой, соглашаясь съ Правительствующимъ Сенатомъ, что сія подсудимая, по собственному ея сознанію и обстоятельствамъ дѣла, оказалась виновною: въ передержательствѣ бѣглаго крестьянина Загуляева съ женою, менѣе, впрочемъ, 6 мѣсяцевъ, въ выдачѣ сему бѣглому на прожитіе подложнаго свидѣтельства и въ подложномъ составленіи для него же отпускной, не могъ въ тоже время не принять въ соображеніе, что она *въ сіи преступленія была увлечена, при безграмотности и простотѣ своей:* во 1) *обманомъ самаго того бѣглаго крестьянина, который, узнавъ, что она имѣетъ актъ на принадлежность ей, по правамъ наслѣдія, умершаго крестьянина Алексѣя Дьяченко, назвался его сыномъ, и увѣривъ ее, что онъ принадлежитъ ей, проживалъ у нея и работалъ для нея безплатно*; во 2) *совѣтами воспользовавшихся ея безграмотностію и простотою, знакомыхъ ей постороннихъ лицъ, изъ коихъ одни написали, отъ ея имени, для помянутаго крестьянина свидѣтельство на прожитіе и составили отпускную, а другія на семъ послѣднемъ актѣ подписались свидѣтелями.* Но какъ выдача бѣглому подложнаго свидѣтельства на прожитіе и составленіе для него таковой же отпускной подвергаютъ виновнаго, на основаніи 1210 и 2202 статей Улож. о Наказ. (по изд. Улож. 1857 г. ст. 1264 и 2282), лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ ему, правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Сибирь; по силѣ же 228 ст. Зак. о Состоян. (Св. Зак. Т. IX по VI Продолж.) преступленія, разрушающія дворянское достоинство, суть всѣ тѣ, за которыя виновные приговариваются къ лишенію всѣхъ правъ состоянія, или къ потерѣ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію обвиненнаго присвоенныхъ ему, правъ и преимуществъ, то Государственный Совѣтъ, имѣя въ виду, что по дѣлу не доказано, чтобы она впала въ преступленіе по одной ошибкѣ, и потому, на основаніи 98 ст. Улож., избавлялась бы вовсе отъ наказанія, считается, что остав-

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.
	леніе сей подсудимой въ пріобрѣтенныхъ ею замужествомъ правахъ состоянія можетъ послѣдовать по одному лишь Монаршему милосердію. Въ слѣдствіе сего Государственный Совѣтъ *мнѣніемъ полагалъ:* участь Кузьминовой повергнуть Высочайшему Его Императорскаго Величества воззрѣнію, съ тѣмъ, не благоугодно ли будетъ Всемилостивѣйше повелѣть: сію подсудимую отъ присуждаемаго ей Правительствующимъ Сенатомъ личнаго наказанія освободить и, вмѣнивъ ей въ наказаніе бытность подъ судомъ и стражею, внушить ей, дабы на будущее время была осторожна въ своихъ дѣйствіяхъ, а между тѣмъ, за передержательство бѣглаго крестьянина съ женою подвергнуть ее установленному въ приводимой Сенатомъ 1194 ст. Улож. (по изд. Улож. 1857 г. ст. 1234) денежному взысканію. Мнѣніе это удостоено Высочайшаго утвержденія 28 Февраля 1851 года.
Ст. 404 и 1594.	Дѣло о бывшемъ Уѣздномъ Почтмейстерѣ, Титулярномъ Совѣтникѣ Игнатіѣ *Луцкевичѣ,* виновномъ въ растратѣ ввѣренныхъ ему по службѣ денегъ, съ учиненіемъ подлоговъ для сокрытія сего преступленія. Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ и въ Общемъ Собраніи, по разсмотрѣніи всеподданнѣйшаго доклада Правительствующаго Сената, 5 Департамента, о бывшемъ Ельнинскомъ Почтмейстерѣ, Титулярномъ Совѣтникѣ Игнатіѣ Луцкевичѣ, признавъ его, по собственному его сознанію и обстоятельствамъ дѣла, виновнымъ въ утайкѣ и растратѣ пересылавшихся чрезъ почту денегъ, съ подложными росписками за получателей и съ выдачею отдавателямъ квитанцій, безъ записки пакетовъ въ книги, нашелъ, что постановленный Правительствующимъ Сенатомъ приговоръ о лишеніи его всѣхъ особыхъ правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Томскую губернію, съ выдержаніемъ его тамъ въ тюрьмѣ въ теченіи 3 лѣтъ, вполнѣ соотвѣтствуетъ силѣ законовъ (391 и 1537 ст. Улож. о Нак., а по изд. Улож. 1857 г. ст. 404 и 1594). Но вмѣстѣ съ симъ Государственный Совѣтъ призналъ, *что оказанныя Луцкевичемъ, по*

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.
	службѣ Лейбъ-Гвардіи въ Волынскомъ полку, мужество и вѣрность присягѣ, при бывшемъ въ 1830 году въ Варшавѣ возмущеніи, и обнаруженіе, во время нахожденія уже подъ судомъ, преступнаго умысла нѣкоторыхъ арестантовъ бѣжать изъ тюремнаго за̀мка, представляютъ достаточныя основанія къ ходатайству предъ Его Императорскимъ Величествомъ о предоставленіи ему выслуги, при назначеніи его рядовымъ, съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, и о дарованіи ему, въ видѣ исключительной Монаршей милости, съ назначеніемъ на службу на Кавказъ, способа скорѣе загладить вину свою и возвратить потерянныя права. Въ сихъ видахъ, Государственный Совѣтъ *мнѣніемъ полагалъ:* участь Луцкевича повергнуть на Высочайшее воззрѣніе и съ тѣмъ вмѣстѣ, на основаніи 91 ст. Учрежд. Госуд. Совѣта (Св. Зак. Т. I), представить: не благоугодно ли будетъ Его Императорскому Величеству Всемилостивѣйше повелѣть: сего подсудимаго, по лишеніи его всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ ему, правъ и преимуществъ, избавить отъ ссылки на житье въ Томскую губернію, и въ замѣнъ того отдать въ военную службу рядовымъ, съ правомъ выслуги и съ назначеніемъ, во вниманіе къ изложеннымъ выше обстоятельствамъ, въ войска Отдѣльнаго Кавказскаго Корпуса. Мнѣніе это удостоено Высочайшаго утвержденія 14 Іюня 1851 года.
Ст. 397, 1581 и 1582.	Дѣло о Почтмейстерскомъ Помощникѣ, Титулярномъ Совѣтникѣ Иванѣ *Бекетовѣ*, виновномъ въ растратѣ ввѣренныхъ ему по службѣ суммъ. Государственный Совѣтъ, въ Соединенныхъ Департаментахъ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ и Законовъ и въ Общемъ Собраніи, по разсмотрѣніи всеподданнѣйшаго доклада Правительствующаго Сената, 6 Департамента, о служившемъ въ Тюменской Почтовой Конторѣ Помощникомъ Почтмейстера, Титулярномъ Совѣтникѣ Иванѣ Бекетовѣ, признавъ его, по собственному его сознанію и обстоятельствамъ дѣла, виновнымъ въ похищеніи постъ-пакета съ 3.050 р. сер., нашелъ, что онъ, по силѣ 1524 ст.

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.
	Улож. о Нак. (по изд. Улож. 1857 г. ст. 1581), подлежалъ бы, согласно съ приговоромъ Сената, лишенію всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Томскую или Тобольскую губерніи; но принявъ во вниманіе: 1) *что подсудимый, хотя и послѣ возбужденія подозрѣнія о его преступленіи, но вскорѣ, безъ упорства, на первыхъ допросахъ, вполнѣ и чистосердечно сознался въ ономъ и немедленно пополнилъ какъ похищенную имъ сумму, такъ и употребленныя по дѣлу прогонныя деньги;* 2) *что прежде онъ служилъ безпорочно*, и 3) *что съ удаленіемъ его въ Сибирь, ослѣпшая, престарѣлая мать его осталась бы безъ опоры въ своемъ положеніи*, Государственный Совѣтъ *мнѣніемъ полагалъ:* участь Бекетова повергнуть Монаршему милосердію, съ тѣмъ, не благоугодно ли будетъ Его Императорскому Величеству Всемилостивѣйше повелѣть: сего подсудимаго, по лишеніи всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ ему, правъ и преимуществъ, избавить отъ ссылки на житье въ губерніи Сибирскія, оставивъ на мѣстѣ жительства при матери, подъ надзоромъ полиціи, съ обязаніемъ его избрать родъ жизни въ одномъ изъ податныхъ состояній. Мнѣніе это удостоено Высочайшаго утвержденія 17 Октября 1851 года. Изъ приложенной же къ сему мнѣнію выписки изъ журналовъ Государственнаго Совѣта видно: Государственный Совѣтъ нашелъ, что Бекетовъ, похитивъ постъ-пакетъ съ 3.050 р. сер., для сокрытія своего преступленія уничтожилъ не только письма, при которыхъ пересылались тѣ деньги, но и самые о нихъ документы, и преступленіе свое утаивалъ въ теченіи около 4 мѣсяцевъ, съ 26 Мая по 23 Сентября 1849 г., когда оное обнаружено по обстоятельствамъ, отъ него независѣвшимъ. Принимая за симъ на видъ, что по ст. 1524 и 1525 Улож. (по изд. Улож. 1857 г. ст. 1581 и 1582) опредѣлено одинаковое наказаніе какъ за похищеніе пересылаемыхъ чрезъ почту денегъ, такъ и за одну утайку, или умышленное задержаніе письма, или пакета съ векселемъ, или иныхъ какого либо рода документомъ, и убѣждаясь, что присуждаемое Правительствующимъ Сенатомъ подсудимому Бекетову, по закону, наказаніе вполнѣ соотвѣтствуетъ силѣ означенныхъ статей Улож. о

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.
	Наказан. и указанной въ первой изъ нихъ 384 (по изд. Улож. 1857 г. ст. 397), Государственный Совѣтъ призналъ, однако же, соотвѣтственно заключенію Министра Юстиціи, что если приведенныя Сенатомъ уваженія и допускаютъ возможность, въ видахъ исключительнаго Монаршаго милосердія, ходатайствовать объ избавленіи Бекетова отъ ссылки на житье въ Сибирь, то, съ другой стороны, оставленіе его въ дворянскомъ званіи по рожденію и разрѣшеніе ему права вступить снова въ службу, при явной безнравственности его поступковъ и неблагонадежности къ оной, было бы неблаговиднымъ примѣромъ.
Ст. 2038 и 2039.	Дѣло о дворовыхъ людяхъ Поручика *Вагнера:* Егорѣ *Лукьяновѣ* и Платонѣ *Ильинѣ,* виновныхъ въ укрывательствѣ жестокаго обращенія своего помѣщика съ крестьянами. Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ, по разсмотрѣніи всеподданнѣйшаго доклада Правительствующаго Сената, 5 Департамента, объ отставномъ Поручикѣ, изъ дворянъ, Андреѣ Вагнерѣ, призналъ его, по свидѣтельскимъ показаніямъ, уликамъ и обстоятельствамъ дѣла, изобличеннымъ: 1) въ причиненіи своему крестьянину тяжкихъ побоевъ, отъ коихъ онъ умеръ, и 2) въ буйствѣ и оскорбленіи Смотрителя тюремнаго замка, во время исполненія имъ служебныхъ обязанностей. Принявъ за симъ на видъ: привлеченіе Вагнеромъ къ участію въ преступленіи крѣпостныхъ своихъ людей, жестокость его въ дѣйствіяхъ, упорство въ запирательствѣ, возбужденіе подозрѣнія на невинныхъ и совокупность его преступленій, Государственный Совѣтъ, соотвѣтственно 135 (п. 4, 7 и 10) и 156 статьямъ Улож. о Наказан., и согласно съ приговоромъ Сената, *мнѣніемъ полагалъ:* 1) Подсудимаго Вагнера, на основаніи 1960 и 1961 ст. упомянутаго Уложенія (по изд. Улож. 1857 г. ст. 2038 и 2039), лишивъ всѣхъ правъ состоянія, сослать въ каторжную работу въ крѣпостяхъ на десять лѣтъ. 2) Участь дворовыхъ людей: Егора Лукьянова и Платона Ильина, *укрывавшихъ преступленіе своего помѣщика изъ страха и опасенія подвергнуться мщенію,* повергнуть на Монаршее воззрѣніе, съ

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.
	тѣмъ, не благоугодно ли будетъ Его Императорскому Величеству Всемилостивѣйше повелѣть: сихъ подсудимыхъ избавить отъ ссылки въ каторжную работу на заводахъ, наказавъ ихъ вмѣсто того розгами: Лукьянова шестьюдесятью ударами, а Ильина, какъ имѣвшаго во время преступленія 19 лѣтъ, тридцатью ударами. Мнѣніе это удостоено Высочайшаго утвержденія 5 Декабря 1851 года.
Ст. 416.	Дѣло о Подпоручикѣ Яковѣ *Жоховѣ* и Коллежскомъ Регистраторѣ Алексѣѣ *Нарцизовѣ*, виновныхъ въ лихоимствѣ. Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ, по разсмотрѣніи всеподданнѣйшаго доклада Правительствующаго Сената, 5 Департамента, о бывшемъ Сельскомъ Засѣдателѣ Ярославскаго Земскаго Суда, Подпоручикѣ Яковѣ Жоховѣ и объ отставномъ Коллежскомъ Регистраторѣ Алексѣѣ Нарцизовѣ, призналъ ихъ, по собственному ихъ сознанію и обстоятельствамъ дѣла, виновными въ лихоимствѣ. Принявъ за симъ на видъ, въ отношеніи Жохова, *чистосердечное на первомъ допросѣ признаніе въ преступленіи, преклонность лѣтъ, коихъ онъ имѣлъ 69, нахожденіе подъ судомъ и стражею около двухъ лѣтъ, а въ особенности свыте 25 лѣтнюю въ нижнихъ чинахъ воинскую его службу, бытность въ походахъ въ 1812, 1813 1814 годахъ и въ дѣйствительныхъ сраженіяхъ, за которыя онъ получилъ знаки орденовъ: Св. Георгія и Св. Анны и медали: 1812 года, за взятіе Парижа и Прусскій желѣзный крестъ*,—въ отношеніи же Нарцизова то, что *онъ не занималъ должности, облеченной властью*,—Государственный Совѣтъ, соотвѣтственно 135 (п. 6), 140 (п. 2) и 157 (п. 2) статьямъ Улож. о Наказан., *мнѣніемъ полагалъ:* 1) Сихъ подсудимыхъ, согласно съ приговоромъ Сената, на основаніи 402 ст. упомянутаго Уложенія (по изд. Улож. 1857 г. ст. 416), лишить всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ имъ, правъ и преимуществъ и сослать на житье въ губернію Томскую съ заключеніемъ тамъ лишь Нарцизова на одинъ годъ, а Жохова отъ предназначеннаго ему тамъ заключенія изба-

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.
	вить въ видахъ Монаршаго милосердія, по уваженію къ прежней его службѣ и старости, и 2) о взысканіи съ обоихъ подсудимыхъ, въ пользу Приказа Общественнаго Призрѣнія, принятыхъ ими въ лихоимство денегъ, и объ оставленіи ихъ въ подозрѣніи по обвиненію въ другой поѣздкѣ въ уѣздъ, съ цѣлію лихоимства, утвердить заключеніе Правительствующаго Сената. Мнѣніе это удостоено Высочайшаго утвержденія 9 Іюля 1852 года.
Ст. 367.	Дѣло объ именующемся дворяниномъ ксендзѣ Юліанѣ *Хондзынскомъ*, виновномъ въ побѣгѣ за границу и домогательствѣ перейти въ австрійское гражданство. Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ, по разсмотрѣніи опредѣленія Правительствующаго Сената, 5 Департамента, объ именующемся дворяниномъ ксендзѣ Юліанѣ Хондзынскомъ, соглашаясь съ Правительствующимъ Сенатомъ, что къ изобличенію Хондзынскаго въ подстрекательствѣ помѣщичьихъ крестьянъ къ неповиновенію и въ передачѣ имъ подложныхъ бумагъ не открыто законныхъ доказательствъ, призналъ его, по собственному сознанію и обстоятельствамъ дѣла, виновнымъ въ побѣгѣ за границу и въ домогательствѣ перейти въ австрійское гражданство, а потому и нашелъ, что приговоръ Сената о лишеніи его за то всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе, вполнѣ соотвѣтствуетъ силѣ 354 ст. Улож. о Нак. (по изд. Улож. 1857 г. ст. 367); но принявъ за симъ во вниманіе приводимыя Сенатомъ, на основаніи 159 ст. Улож., къ смягченію присуждаемаго ему наказанія обстоятельства, *что до побѣга своего онъ былъ поведенія одобрительнаго и что самый побѣгъ сдѣлалъ не по политическимъ видамъ, а изъ опасенія частнаго мщенія*, Государственный Совѣтъ, согласно съ ходатайствомъ Сената, *мнѣніемъ полагалъ:* участь сего подсудимаго повергнуть Монаршему милосердію, съ тѣмъ, не благоугодно ли будетъ Его Императорскому Величеству Всемилостивѣйше повелѣть: Хондзынскаго, по лишеніи духовнаго званія и всѣхъ правъ состоянія, избавить отъ ссылки въ Сибирь на посе-

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.
	леніе и заключить въ одинъ изъ католическихъ монастырей, по назначенію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ; о взысканіи же съ Хондзынскаго и прикосновенныхъ къ дѣлу крестьянъ употребленныхъ по оному издержекъ, утвердить заключеніе Правительствующаго Сената. Мнѣніе это удостоено Высочайшаго утвержденія 21 Октября 1852 года.
Ст. **1581**.	Дѣло о бывшемъ Письмоводителѣ Ахтенскаго Почтоваго Отдѣленія, Титулярномъ Совѣтникѣ *Головачевскомъ*, виновномъ въ растратѣ ввѣренныхъ ему по службѣ суммъ. Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ, по разсмотрѣніи опредѣленія Правительствующаго Сената, 6 Департамента, объ удаленномъ отъ должности Письмоводителя Ахтенскаго Почтоваго Отдѣленія, Титулярномъ Совѣтникѣ Головаческомъ, признавъ его, по обстоятельствамъ дѣла и уликамъ, виновнымъ въ растратѣ казенныхъ и частныхъ, ввѣренныхъ ему по службѣ, суммъ, нашелъ, что постановленный надъ нимъ въ Правительствующемъ Сенатѣ приговоръ о лишеніи его всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье, по правиламъ статей 135 и 151, въ губернію Томскую, съ заключеніемъ тамъ на два года, соотвѣтствуетъ силѣ приведенной Сенатомъ 1524 ст. Улож. (по изд. Улож. 1857 г. ст. 1581); но принявъ во вниманіе *прежнюю 17 лѣтнюю службу его, ознаменованную подвигомъ храбрости при осадѣ горцами Ахты, гдѣ онъ былъ раненъ,* Государственный Совѣтъ *мнѣніемъ полагалъ:* 1) ходатайство Сената, основанное на представленіи Намѣстника Кавказскаго, о смягченіи Головачевскому наказанія, повергнуть на Монаршее воззрѣніе, съ тѣмъ, не благоугодно-ли будетъ Его Императорскому Величеству Всемилостивѣйше повелѣть: сего подсудимаго, не лишая особенныхъ правъ и преимуществъ, считать исключеннымъ изъ службы; 2) съ имущества его взыскать употребленныя по дѣлу прогонныя деньги, равно какъ и не оказавшіяся на лицо при сдачѣ имъ должности, каковыхъ, по отзыву Министра Юстиціи, исчислено 552 р. 27½ к. серебромъ.

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.
	Мнѣніе это удостоено Высочайшаго утвержденія 21 Октября 1852 года. Изъ приложенной же къ сему мнѣнію выписки изъ журналовъ Государственнаго Совѣта видно: Государственный Совѣтъ нашелъ, что Правительствующій Сенатъ, признавъ подсудимаго Головачевскаго виновнымъ въ растратѣ казенныхъ и частныхъ, ввѣренныхъ ему по службѣ, суммъ, правильно примѣнилъ къ нему силу Уложенія статьи 1524 (по изд. Улож. 1857 г. ст. 1581), а по обстоятельствамъ, увеличивающимъ вину его, и именно: нарушеніе имъ личныхъ обязанностей къ мѣсту служенія и упорству въ запирательствѣ, опредѣлилъ ему, на точномъ основаніи правилъ ст. 135, назначаемое вышеприведенною 1524 статьею наказаніе въ высшей мѣрѣ онаго. Обращаясь за симъ къ ходатайству Сената о смягченіи подсудимому наказанія, въ видахъ Монаршаго милосердія, Государственный Совѣтъ, сообразно мнѣнію Министра Юстиціи, счелъ, что по уваженію прежней 17 лѣтней безпорочной службы Головачевскаго и въ особенности отличія, оказаннаго имъ во время осады горцами Ахты, гдѣ онъ былъ раненъ и награжденъ орденомъ Св. Анны 3 степени, можно предстательствовать предъ Его Императорскимъ Величествомъ, о сохраненіи Головачевскому, согласно съ ходатайствомъ Сената, правъ личнаго дворянства, чиновъ и знака отличія и объ ограниченіи наказанія его однимъ исключеніемъ изъ службы.
Ст. **1264**.	Дѣло объ отставномъ Маіорѣ Иванѣ *Егоровѣ*, виновномъ въ выдачѣ крестьянину *Ященко* подложнаго вида. Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ и въ Общемъ Собраніи, по разсмотрѣніи опредѣленія Правительствующаго Сената, 6 Департамента, объ отставномъ Маіорѣ, изъ дворянъ, Иванѣ Егоровѣ, признавъ его, по имѣющимся въ виду уликамъ и по собственному его первоначально сознанію, виновнымъ въ составленіи и выдачѣ помѣщичьему крестьянину подложнаго вида на жительство, нашелъ, что по силѣ приводимой Правительствующимъ Сенатомъ, въ приговорѣ о немъ, статьи 1210 Уложенія (по изд. Улож. 1857 г. ст. 1264), онъ подлежалъ бы, сверхъ лишенія особенныхъ правъ и преиму-

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.

ществъ, ссылкѣ на житье (по правиламъ статей 135 и 151) въ губернію Томскую; но принявъ во вниманіе: *нахожденіе его около двухъ лѣтъ подъ стражею, прежнюю похвальную воинскую службу, ознаменованную подвигами храбрости, и одобренное на повальномъ обыскѣ поведеніе его до впаденія въ преступленіе, мнѣніемъ полагалъ:* ходатайство Сената о смягченіи Егорову наказанія повергнуть на Монаршее воззрѣніе, съ тѣмъ, не благоугодно-ли будетъ Его Императорскому Величеству Всемилостивѣйше повелѣть: сего подсудимаго, по лишеніи всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ ему, правъ и преимуществъ, сослать на житье, вмѣсто Сибири, въ губернію Вологодскую.

Мнѣніе это удостоено Высочайшаго утвержденія 12 Ноября 1852 года.

Изъ приложенной же къ сему мнѣнію выписки изъ журналовъ Государственнаго Совѣта видно:

Государственный Совѣтъ призналъ, что по отличному прохожденію Егоровымъ военной службы справедливо предстательствовать предъ Его Императорскимъ Величествомъ о нѣкоторомъ смягченіи въ слѣдующемъ ему по закону наказаніи, но при семъ нельзя оставить безъ вниманія, что преступленіе имъ совершенное (подлогъ), принадлежитъ къ числу тѣхъ, которыя, по силѣ Дворянской грамоты (ст. 228 Т. IX Свод. Зак.), влекутъ за собою разрушеніе дворянскаго достоинства. На основаніи сего кореннаго закона и какъ замѣчено въ объяснительной къ проекту новаго Улож. о Наказ. запискѣ, по общему, такъ сказать, рыцарскому чувству, что дворянинъ, изобличенный въ кражѣ, подлогѣ или иномъ унизительномъ дѣяніи, не долженъ, не можетъ уже оставаться членомъ дворянскаго сословія, и въ самомъ Уложеніи, какъ разсматривавшею проектъ Коммисіею, такъ и Общимъ Собраніемъ Государственнаго Совѣта постановлено, что присужденный за такія дѣянія къ ссылкѣ на житье въ Сибирь, или въ другія, кромѣ Сибирскихъ, отдаленныя губерніи, съ временнымъ, въ опредѣленномъ для его жительства мѣстѣ, заключеніемъ, или безъ онаго, лишается всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, лично и по состоянію ему присвоенныхъ, въ томъ числѣ и почетныхъ титуловъ дворянства, чиновъ и всякихъ знаковъ отличія.

Принимая въ соображеніе какъ введенное въ Уложеніе, въ видѣ

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.
	основнаго правила, постановленіе, что ссылка на житье (за унизительныя дѣянія), во всякомъ случаѣ сопряжена съ лишеніемъ дворянства, чиновъ и знаковъ отличія, такъ и основанія, для сего принятыя, Государственный Совѣтъ счелъ, что и для Егорова нельзя испрашивать сохраненія правъ и преимуществъ дворянскаго званія, но что мѣра смягченія въ слѣдующемъ ему за подлогъ наказаніи можетъ быть инымъ образомъ уменьшена, т. е. ограничена ссылкою его на житье, вмѣсто Сибири, въ ближайшую изъ тѣхъ великороссійскихъ губерній, которыя назначены для удаленія на житье осужденныхъ къ лишенію дворянства лицъ, и именно въ губернію Вологодскую.
Ст. **404**.	Дѣло о Коллежскомъ Регистраторѣ Александрѣ *Александровскомъ*, виновномъ въ подлогѣ. Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ и въ Общемъ Собраніи, по разсмотрѣніи опредѣленія Правительствующаго Сената, 6 Департамента, объ отставленномъ отъ службы изъ Орловской Палаты Государственныхъ Имуществъ, Коллежскомъ Регистраторѣ Александрѣ Александровскомъ, признавъ его, по собственному сознанію его и обстоятельствамъ дѣла, виновнымъ въ вырваніи изъ общаго входящаго реестра Орловской Палаты Государственныхъ Имуществъ листа, нашелъ, что постановленный Правительствующимъ Сенатомъ приговоръ о лишеніи сего подсудимаго всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ губернію Тобольскую, соотвѣтствуетъ точной силѣ приведеннаго Сенатомъ закона (391 ст. Улож. о Наказ., а по изд. Улож. 1857 г. ст. 404). При дальнѣйшемъ соображеніи обстоятельствъ настоящаго дѣла, Государственный Совѣтъ обратилъ вниманіе на приведенныя Сенатомъ уваженія къ смягченію участи Александровскаго: *1) чистосердечное раскаяніе и добровольное его сознаніе въ преступленіи, для избавленія товарищей своихъ по службѣ отъ отвѣтственности за вину его; 2) учиненіе имъ самаго преступленія не изъ видовъ лихоимства, а лишь по легкомыслію, молодости и неопытности; 3) престарѣлость отца его, сельскаго священника, который при ссылкѣ сына лишился бы послѣдней опоры въ жиз-*

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.

ни, и наконецъ *4) что отъ сдѣланнаго имъ поступка не произошло никакихъ важныхъ послѣдствій.*

Всѣ сіи уваженія, конечно, представляютъ достаточный поводъ къ ходатайству за подсудимаго предъ Монаршимъ милосердіемъ; но нельзя, по мнѣнію Государственнаго Совѣта, не согласиться также съ объясненіемъ Министра Юстиціи, что по роду слѣдующаго Александровскому, по закону, наказанія, предположенная Сенатомъ мѣра смягченія онаго—строгій выговоръ со внесеніемъ въ послужной списокъ,—была бы слишкомъ значительною.

Вслѣдствіе сего Государственный Совѣтъ, руководствуясь 159 ст. Улож. о Наказ., по силѣ которой въ обстоятельствахъ, особеннаго вниманія заслуживающихъ, допускается ходатайство предъ Его Императорскимъ Величествомъ о уменьшеніи или о перемѣнѣ опредѣляемаго закономъ взысканія, *мнѣніемъ полагалъ:* по изложеннымъ выше уваженіямъ, жребій Александровскаго повергнуть на Монаршее воззрѣніе, съ тѣмъ, не благоугодно-ли будетъ Его Императорскому Величеству Всемилостивѣйше повелѣть: опредѣленное ему, по закону, наказаніе замѣнить выдержаніемъ его, Александровскаго, два мѣсяца на гауптвахтѣ.

Мнѣніе это удостоено Высочайшаго утвержденія 24 Декабря 1852 года.

Изъ приложенной же къ сему мнѣнію выписки изъ журналовъ Государственнаго Совѣта видно:

Государственный Совѣтъ принялъ на видъ: во 1) что всѣ приведенныя Сенатомъ уваженія, конечно, представляютъ достаточный поводъ къ ходатайству за подсудимаго предъ Монаршимъ милосердіемъ, но что нельзя не согласиться съ объясненіемъ Министра Юстиціи, что по роду слѣдующаго Александровскому по закону наказанія, предположенная Сенатомъ мѣра смягченія онаго,—строгій выговоръ со внесеніемъ въ послужной списокъ,—была бы слишкомъ значительною. Во 2) что въ недавнее время, по дѣлу о дворянинѣ Сахарниковѣ, Совѣтъ призналъ уже не возможнымъ, впредь до пересмотра подлежащихъ статей Уложенія о Наказаніяхъ, въ видахъ уменьшенія числа присуждаемыхъ къ тюремному заключенію, представлять на Высочайшее утвержденіе приговоры, коими подсудимые присуждаются къ заключенію въ тюрьмахъ.

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.
	Обращаясь за симъ къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла и соглашаясь съ заключеніемъ Сената и мнѣніемъ Министра Юстиціи о возможности, по уваженію оныхъ, ходатайствовать за подсудимаго Александровскаго предъ Монаршимъ милосердіемъ, Государственный Совѣтъ счелъ, что вмѣсто предполагаемаго Министромъ заключенія Александровскаго въ тюрьму, онъ могъ бы быть выдержанъ два мѣсяца на гауптвахтѣ.
Ст. 329, 420, 421, 2253 и 2254.	Дѣло объ отставномъ Коллежскомъ Регистраторѣ *Валеріанѣ Крейзелѣ*, виновномъ въ вымогательствѣ, чрезъ наименованіе себя чиновникомъ отъ правительства, съ крестьянъ, денегъ. Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ и въ Общемъ Собраніи, по разсмотрѣніи опредѣленія Правительствующаго Сената, 6 Департамента, объ отставномъ Коллежскомъ Регистраторѣ Валеріанѣ Крейзелѣ (33 лѣтъ), признавъ его, по свидѣтельскимъ показаніямъ и по собственному его сознанію, виновнымъ: а) въ самовольныхъ разъѣздахъ по селеніямъ Симбирской губерніи, съ ложнымъ присвоеніемъ себѣ власти посланнаго отъ правительства должностнаго лица для повѣрки, будто бы, ревизскихъ сказокъ, и б) въ совершеніи при семъ незаконнаго съ крестьянъ, въ пользу свою, сбора денегъ, съ вымогательствомъ, сопровождавшимся побоями и наказаніями розгами, нашелъ, что сей подсудимый, на основаніи 317 и 407 статей Улож. о Наказ. (по изд. Улож. 1857 г. ст. 329 и 421), подлежитъ лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжныя работы на заводахъ на 8 лѣтъ. Но вмѣстѣ съ симъ принимая въ уваженіе: *увѣчье, понесенное имъ въ походахъ Хивинской экспедиціи, за которое онъ и награжденъ былъ, не въ примѣръ другимъ, настоящимъ чиномъ*, а потому, руководствуясь 157 и 159 статьями Улож., Государственный Совѣтъ *мнѣніемъ полагалъ:* 1) Участь Крейзеля повергнуть Высокомонаршему милосердію, съ представленіемъ, не благоугодно ли будетъ Его Императорскому Величеству Всемилостивѣйше повелѣть: сего подсудимаго, по лишеніи всѣхъ правъ состоянія, сослать, вмѣсто каторжной работы, на поселеніе въ отдаленнѣйшихъ мѣстахъ Сибири. 2) Удовлетвореніе потерпѣвшихъ отъ преступленій его лицъ произвести на точномъ основаніи существующихъ постановленій.

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.

Мнѣніе это удостоено Высочайшаго утвержденія 16 Іюня 1853 года.

Изъ приложенной же къ сему мнѣнію выписки изъ журналовъ Государственнаго Совѣта видно:

Государственный Совѣтъ нашелъ, что подсудимый Крейзель, разъѣзжавъ по нѣсколькимъ (5) селеніямъ Симбирской губерніи, безъ платежа прогоновъ, называлъ себя посланнымъ отъ правительства ревизоромъ, Полковникомъ Корпуса Жандармовъ, Барономъ Фелькерзамомъ, требовалъ къ себѣ, будто бы для повѣрки, ревизскія сказки и вымогалъ отъ сотскихъ, старостъ и десятскихъ деньги для себя, нанося имъ побои и наказывая ихъ розгами. Дѣйствія сіи, по мнѣнію Государственнаго Совѣта, заключаютъ въ себѣ не одно простое воровство-мошенничество, опредѣленное въ 2173 и 2174 ст. Улож. о Наказ. (по изд. Улож. 1857 г. ст. 2253 и 2254), но обличаютъ: во 1) самовольное присвоеніе себѣ власти посланнаго отъ правительства должностнаго лица, и во 2) совершеніе при семъ незаконнаго денежнаго съ крестьянъ въ собственную свою пользу сбора, съ вымогательствомъ, сопровождавшимся истязаніями.

Преступленія сіи предусмотрѣны во 2 части 317 и въ 407 статьяхъ Улож. о Наказ. (по изд. Улож. 1857 г. ст. 329 и 421), изъ коихъ въ первой статьѣ узаконено: «Если кто присвоенною имъ самовольно властію воспользовался для совершенія или попущенія къ совершенію такого преступленія, за которое въ законѣ постановлено наказаніе выше опредѣленнаго въ сей статьѣ (тюремнаго заключенія или денежнаго взысканія), то онъ приговаривается къ самой высшей мѣрѣ наказанія, законами за то преступленіе постановленнаго». Крейзель самовольно присвоенною имъ властью воспользовался для совершенія незаконнаго съ крестьянъ, въ собственную свою пользу, сбора денегъ, который и производилъ съ вымогательствомъ, посредствомъ истязаній, при чемъ для разъѣздовъ своихъ бралъ подводы, безъ платежа прогоновъ. Всѣ преступныя дѣйствія его представляютъ виды вымогательства, исчисленныя въ ст. 406 Улож. о Наказ. (по изд. Улож. 1857 г. ст. 420). По статьѣ 407 Уложенія (по изд. Улож. 1857 г. ст. 421): «виновный въ вымогательствѣ подвергается, смотря по обстоятельствамъ, болѣе или менѣе увеличивающимъ

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.
	вину его, или ссылкѣ на житье въ губернію Томскую или Тобольскую, съ потерею всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и съ заключеніемъ на время отъ 2 до 3 лѣтъ, или лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ на поселеніе въ отдаленнѣйшихъ мѣстахъ Сибири, или же наконецъ, если вымогательство было сопровождаемо истязаніями, или инымъ явнымъ насиліемъ, лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжныя работы на заводахъ, на время отъ 6 до 8 лѣтъ». По буквальному, на основаніи 317 ст. Уложенія, приложенію ст. 407 къ преступленіямъ Крейзеля, онъ подлежитъ тягчайшему изъ наказаній, назначенныхъ въ послѣдней изъ тѣхъ статей, а именно: ссылкѣ въ каторжныя работы на 8 лѣтъ. Но вмѣстѣ съ симъ Государственный Совѣтъ не могъ не принять въ уваженіе увѣчья, понесеннаго Крейзелемъ въ походахъ Хивинской экспедиціи, а потому, руководствуясь 157 (п. 1 и 2) и 159 статьями Улож. о Наказ., счелъ возможнымъ ходатайствовать предъ Его Императорскимъ Величествомъ о замѣнѣ слѣдующаго подсудимому по закону наказанія, ссылкою его на поселеніе въ отдаленнѣйшихъ мѣстахъ Сибири.
Ст. 1264.	Дѣло объ отставномъ Подпоручикѣ Евгеніѣ *Поповѣ*, виновномъ въ написаніи себѣ копіи съ указа объ отставкѣ. Государственный Совѣтъ, въ Соединенныхъ Департаментахъ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ и Законовъ и въ Общемъ Собраніи, по разсмотрѣніи опредѣленія Правительствующаго Сената 6 Департамента, объ отставномъ Подпоручикѣ Евгеніѣ Поповѣ, сужденномъ за написаніе себѣ копіи съ указа объ отставкѣ, нашелъ, что вина его заключается въ томъ, что онъ, потерявъ на пути изъ С.-Петербурга въ Рязань истребованную ему С.-Петербургскою Управою Благочинія изъ Штаба Отдѣльнаго Кавказскаго Корпуса копію съ указа объ отставкѣ его, не озаботился предъявить о сей новой своей потерѣ и просить объ исходатайствованіи ему другой копіи съ сего указа, но написалъ самъ такую копію. Въ этомъ дѣйствіи не усматривая настоящаго подлога, или прямаго на совершеніе онаго покушенія, и въ семъ уваженіи, пріемля на видъ, что по постановленіямъ Уложенія въ случаѣ, когда виновный въ такомъ преступленіи, или проступкѣ,

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.
	за которое законъ не подвергаетъ лишенію всѣхъ правъ состоянія, *весьма долго находился подъ судомъ и стражею* (ст. 157 п. 4), допускается статьею 159 ходатайство предъ Его Императорскимъ Величествомъ о уменьшеніи, или о перемѣнѣ опредѣляемаго закономъ наказанія, Государственный Совѣтъ *мнѣніемъ полагалъ:* участь сего подсудимаго повергнуть Монаршему милосердію, представивъ Его Императорскому Величеству, не благоугодно ли будетъ Всемилостивѣйше повелѣть: вмѣнивъ Подпоручику Попову за вину его въ наказаніе восьмилѣтнее нахожденіе подъ судомъ, присмотромъ полиціи и подъ стражею, запретить ему въѣздъ въ обѣ столицы и подвергнуть его, въ мѣстахъ его жительства, полицейскому надзору въ продолженіе 4 лѣтъ; въ остальной же части дѣла утвердить заключеніе Правительствующаго Сената. Мнѣніе это удостоено Высочайшаго утвержденія 21 Октября 1853 года.
Ст. 1938.	Дѣло о Коллежскомъ Регистраторѣ Ѳедорѣ *Бороздинѣ*, виновномъ въ пріобрѣтеніи, чрезъ подлогъ, нѣсколькихъ чиновъ. Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ и въ Общемъ Собраніи, по разсмотрѣніи опредѣленія Правительствующаго Сената, 5 Департамента, объ уволенномъ отъ службы Коллежскомъ Секретарѣ Ѳедорѣ Бороздинѣ (34 лѣтъ), нашелъ, что онъ, вступивъ по подложному аттестату въ службу до состоянія Всемилостивѣйшаго Манифеста 16 Апрѣля 1841 года, продолжалъ пользоваться и послѣ онаго противозаконно пріобрѣтеннымъ имъ правомъ и чрезъ посредство того же подлога получилъ еще два чина. Принимая на видъ, что силою Высочайшаго Манифеста 16 Апрѣля 1841 года, на преступленія подобныя тому, въ какое впалъ Бороздинъ, было распространено прощеніе, какъ дѣйствіе лишь Монаршаго милосердія, а также обращая съ другой стороны вниманіе на то, что сей подсудимый *во всѣхъ мѣстахъ, гдѣ до Манифеста и по изданіи онаго считался на службѣ, аттестовался одобрительно, въ Департаментѣ-же Удѣловъ за усердные труды получалъ даже неоднократно и денежныя награжденія*, Государственный Совѣтъ *мнѣніемъ полагалъ:* участь Бороздина, продолжавшаго пользоваться

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.

учиненнымъ до Манифеста 16 Апрѣля 1841 года подлогомъ и по воспослѣдованіи сего Манифеста, повергнуть Монаршему милосердію, съ представленіемъ, не благоугодно-ли будетъ Его Императорскому Величеству Всемилостивѣйше повелѣть: наказаніе ему ограничить снятіемъ съ него всѣхъ чиновъ, полученныхъ имъ чрезъ посредство подлога и по сокрытію онаго послѣ обнародованія Манифеста, и за тѣмъ, оставивъ его въ первобытныхъ правахъ состоянія по происхожденію, отдать подъ особый строгій надзоръ полиціи въ томъ мѣстѣ, которое изберетъ себѣ для жительства, съ воспрещеніемъ въѣзда ему въ обѣ столицы.

Мнѣніе это удостоено Высочайшаго утвержденія 25 Ноября 1853 года.

Изъ приложенной же къ сему мнѣнію выписки изъ журналовъ Государственнаго Совѣта видно:

Государственный Совѣтъ, для правильнаго разрѣшенія настоящаго дѣла, призналъ необходимымъ означить съ точностію *различіе между понятіями о давности и о прощеніи*, даруемомъ Всемилостивѣйшими Манифестами, по ближайшей извѣстности ему всего того, что въ семъ отношеніи было въ виду при начертаніи Уложенія о Наказаніяхъ.

Давность установлена, сколько изъ состраданія и снисхожденія къ человѣку, который, впавъ однажды въ преступленіе, послѣ того, въ продолженіи многихъ лѣтъ, велъ жизнь честную и неукоризненную, столько же и даже еще болѣе, по невозможности, или чрезвычайной трудности открыть и разсмотрѣть слѣды и другія признаки преступленія по истеченіи долгаго времени, что повело бы неизбѣжно къ обширной, большою частію напрасной, перепискѣ и къ розысканіямъ, также большею частію напраснымъ, и соединеннымъ иногда съ безпокойствомъ для людей, вовсе непричастныхъ къ преступленію.

Прощеніе, даруемое Всемилостивѣйшими Манифестами, основано на иныхъ началахъ: оно есть дѣйствіе одного милосердія не только къ людямъ, кои уже отчасти загладили, или могутъ впослѣдствіи загладить, вину свою хорошимъ поведеніемъ, не потому что нѣтъ возможности, или трудно найти доказательства преступленія, или изобличить преступника въ противозаконномъ дѣяніи, которое совершено можетъ быть за нѣсколько дней или ча-

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.

совъ до изданія Манифеста. Манифестами, по случаю какой либо всеобщей радости, или счастливыхъ событій, даруется равномѣрно прощеніе и тѣмъ, коихъ вина слѣдствіемъ и судомъ совершенно обнаружена, и тѣмъ, коихъ вина еще не была подвергаема разсмотрѣнію установленныхъ властей. Всемилостивѣйшій Манифестъ есть почти тоже, что во многихъ государствахъ называется *амнистіей* или *забвеніемъ прошедшаго*, только съ означеніемъ въ семъ самомъ актѣ и предѣловъ, до коихъ должно простираться сіе дѣйствіе милосердія, или забвенія, а равно и того, даруется ли виновнымъ лишь облегченіе наказанія и вообще участи ихъ, или же и совершенное прощеніе. Когда имъ даровано сіе послѣднее, то, кажется, надлежитъ почитать преступленія, ими учиненныя, какъ будто не бывшими. Хотя сіе понятіе о прощеніи и есть общее едва-ли не всѣмъ законодательствамъ, но у насъ оно не совсѣмъ такъ понимается: по закону и практикѣ нѣкоторыя права подведенныхъ подъ милостивый Манифестъ признаются ограниченными, такъ напримѣръ: лишаются права на полученіе знака отличія безпорочной службы, а равно и на пенсію, бывшіе подъ судомъ, или подлежавшіе по поступкамъ своимъ преданію суду, хотя бы они и были избавлены отъ суда и наказанія силою Всемилостивѣйшаго Манифеста.

Однакожъ вышеозначенное начало о различіи между дѣйствіемъ давности и дѣйствіемъ Монаршаго милосердія было въ виду и у насъ при начертаніи новѣйшихъ постановленій нашего законодательства уголовнаго.

По Уложенію 15 Августа 1845 года иныя наказанія вовсе отмѣняются за давностью, которая, смотря по важности преступленія, а съ тѣмъ вмѣстѣ и по бо́льшей или меньшей трудности открыть слѣды онаго, опредѣлена различная (ст. Улож. 163, 164, 165 и 166). Но какъ бываютъ противозаконныя дѣянія, которыя, продолжаясь безпрерывно, не могутъ быть почитаемы отдѣльными, въ минуту совершенія прекращаемыми, то и постановлено, что давность не распространяется на преступленія сего рода. Къ числу оныхъ принадлежитъ и присвоеніе не принадлежащихъ правъ состоянія, должности, чина, ордена, почетнаго титула или имени (ст. 167).

Что касается помилованія, или прощенія, то о немъ, какъ о дѣй-

Уложенія о Наказ. изд. 1857 года.	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.
	ствіи собственно и исключительно Монаршаго милосердія, сдѣлана только ссылка на самые Всемилостивѣйшіе указы, коими такое помилованіе даруется (ст. 170, 171 и 172). Сіе самое ведетъ къ разсмотрѣнію сущности постановленій Манифеста 16 Апрѣля 1841 года. Симъ Манифестомъ повелѣно распространить дѣйствіе прощенія на всѣхъ, коихъ вины, за исключеніемъ лишь нѣкоторыхъ, въ Манифестѣ означенныхъ, не были до 16 Апрѣля, *за безгласностію ихъ*, слѣдствіемъ обнаружены. Преступленіе Бороздина оставалось въ совершенной безгласности до 1849 года, слѣдовательно, по буквальному смыслу Манифеста и по общему понятію о помилованіи, оно могло бы быть почитаемо, въ отношеніи собственно къ наказанію, какъ будто не бывшимъ. Конечно, Бороздинъ, оставляя правительство въ невѣдѣніи о подлогѣ, имъ учиненномъ, продолжалъ пользоваться симъ подлогомъ для полученія дальнѣйшаго повышенія. Но если считать сіе обстоятельство основаніемъ для присужденія его къ наказанію, то слѣдовало бы признать его подлежащимъ наказанію и въ томъ случаѣ, если бы онъ, послѣ 16 Апрѣля 1841 года, только продолжалъ именоваться первымъ чиномъ Коллежскаго Регистратора, а равно и за то, что онъ немедленно по обнародованіи Манифеста *не объявилъ* о своемъ подлогѣ. Все сіе было бы вполнѣ согласно съ строгою справедливостію и соотвѣтствовало бы приводимой въ заключеніи Правительствующаго Сената 1862 статьѣ (по изд. Улож. 1857 г., ст. 1938). Но можно ли требовать отъ человѣка, чтобы онъ самъ объявилъ о преступленіи, которое не сдѣлалось гласнымъ въ продолженіи многихъ лѣтъ и особенно, когда онъ могъ полагать, что сіе преступленіе взглажено дѣйствіемъ Монаршаго милосердія? На такое объявленіе въ состояніи рѣшиться только человѣкъ съ самыми высокими чувствами, который, впавъ однажды въ преступленіе по заблужденію или увлеченію страстей, тяготится воспоминаніемъ онаго и желаетъ облегчить душу открытіемъ тайны своей совѣсти.
Ст. **1264**.	Дѣло о сынѣ Поручика Николаѣ *Ломидзіевѣ*, виновномъ въ подлогѣ. Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Гражданскихъ и Ду-

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.
	ховныхъ Дѣлъ, по разсмотрѣніи опредѣленія Правительствующаго Сената, 6 Департамента, о сынѣ Поручика, изъ грузинскихъ дворянъ, Николаѣ Ломидзіевѣ, призналъ, что сей подсудимый, по собственному сознанію и обстоятельствамъ дѣла, оказывается виновнымъ въ переправкѣ паспорта помѣщичьему крестьянину, бывшему въ шайкѣ людей, посягавшихъ на ограбленіе денегъ у повѣреннаго питейнаго откупа, но въ самомъ участіи съ тѣми людьми навлекаетъ на себя одно подозрѣніе. По сему Государственный Совѣтъ находитъ, что постановленный Сенатомъ приговоръ о лишеніи Ломидзіева, за вину его, всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ губернію Тобольскую, соотвѣтствуетъ точной силѣ приведеннаго Сенатомъ закона (1210 ст. Улож. о Наказ., а по изд. Улож. 1857 г., ст. 1264). Но вмѣстѣ съ тѣмъ, согласно съ заключеніемъ Сената, основаннымъ на ходатайствѣ Намѣстника Кавказскаго, обращая вниманіе на то, что Ломидзіевъ, *открывъ мѣстному начальству злоумышленниковъ, предупредилъ грозившую означенному повѣренному откупа опасность, а между тѣмъ четыре уже года содержится подъ стражею,* Государственный Совѣтъ убѣдился и съ своей стороны въ возможности, на основаніи 157 (п. 1 и 4) статьи Уложенія, ходатайствовать о смягченіи ему наказанія, а потому *мнѣніемъ полагалъ:* жребій Ломидзіева повергнуть Монаршему милосердію, съ представленіемъ, не благоугодно ли будетъ Его Императорскому Величеству Всемилостивѣйше повелѣть: опредѣленное сему подсудимому, по закону, наказаніе замѣнить, согласно съ мнѣніемъ Сената, отдачею его, безъ лишенія особенныхъ правъ и преимуществъ, въ военную службу рядовымъ съ выслугою, а въ случаѣ неспособности къ оной, сослать его, по усмотрѣнію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, въ одну изъ отдаленныхъ губерній, подъ надзоръ полиціи. Мнѣніе это удостоено Высочайшаго утвержденія 9 Ноября 1853 года.
Ст. 367.	Дѣло о дочери Статскаго Совѣтника Любови *Шиловой*, виновной во вступленіи, за границею, въ бракъ съ польскимъ выходцемъ *Нейманомъ*, безъ разрѣшенія правительства. Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ, по разсмотрѣніи опредѣленія Правительствую-

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.
	щаго Сената, 5 Департамента, о дочери Статскаго Совѣтника Любови Шиловой, признавъ ее, по обстоятельствамъ дѣла, виновною во вступленіи, за границею, безъ надлежащаго разрѣшенія, въ бракъ съ польскимъ выходцемъ Нейманомъ, по правиламъ римско-католической церкви и по гражданскимъ законамъ Франціи, и въ отреченіи чрезъ тò отъ подданства Россіи, нашелъ, согласно съ заключеніемъ Сената, что по точной силѣ 354 статьи Улож. о Наказ. (по изд. Улож. 1857 г. ст. 367), она за сіе нарушеніе вѣрноподданническаго долга и присяги подвергается лишенію всѣхъ правъ состоянія и вѣчному изъ предѣловъ государства изгнанію, или въ случаѣ самовольнаго потомъ возвращенія въ Россію, ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе. Но принимая на видъ излагаемыя Сенатомъ соображенія, *что она, судя по желанію ея вѣнчаться по обряду церкви православной, не имѣла мысли преступить закона, воспрещающаго браки съ иностранцами безъ дозволенія правительства и, по всей вѣроятности, не предвидѣла послѣдствій такого поступка*, Государственный Совѣтъ *мнѣніемъ полагалъ:* повергнуть на Высочайшее благоусмотрѣніе ходатайство Правительствующаго Сената, съ представленіемъ, не благоугодно ли будетъ Его Императорскому Величеству Всемилостивѣйше повелѣть: слѣдующее сей подсудимой вышеизъясненное строгое, по закону, наказаніе замѣнить лишеніемъ ее всѣхъ правъ, коими она пользуется, какъ русская подданная, а съ тѣмъ вмѣстѣ оставить въ своей силѣ и сдѣланное Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, на основаніи статьи 1370 Свода Законовъ о Состояніяхъ (Т. IX), распоряженіе, относительно ея имѣнія. Мнѣніе это удостоено Высочайшаго утвержденія 2 Декабря 1853 года.
Ст. 2238.	Дѣло объ отставномъ Подполковникѣ Павлѣ *Виноградскомъ*, виновномъ въ укрывательствѣ краденной шинели. Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ, по разсмотрѣніи опредѣленія Правительствующаго Сената, 5 Департамента, объ отставномъ Подполковникѣ Павлѣ Виноградскомъ, (34 лѣтъ), признавъ, согласно съ заключеніемъ Сената что сей подсудимый, по собственному его сознанію, оказывается виновнымъ въ укрывательствѣ краденной шинели

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.
	и навлекаетъ на себя подозрѣніе въ кражѣ другихъ вещей, и что за доказанную вину, по силѣ статей Уложенія 16, 130 и 2159 (по изд. Улож. 1857 г. ст. 2238), подлежитъ лишенію всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ одну изъ отдаленныхъ губерній, кромѣ Сибирскихъ, не могъ, однакоже, не убѣдиться доводами Сената, что по развратному поведенію, онъ впалъ бы тамъ въ новые пороки и преступленія, тогда какъ въ военной службѣ, которую проходилъ на Кавказѣ съ храбростію и отличіями, можетъ загладить вины свои. Въ сихъ соображеніяхъ Государственный Совѣтъ, обращая вниманіе *на безпорочное 17-лѣтнее служеніе Виноградскаго и въ особенности на неоднократныя отличія его въ сраженіяхъ противу горцевъ, за которыя онъ удостоился получить оберъ-офицерскіе чины и ордена: Св. Анны 3 класса съ бантомъ и 4 степени съ надписью: «за храбрость», мнѣніемъ полагалъ:* соображенія сіи повергнуть на Монаршее милосердное воззрѣніе, съ представленіемъ, не благоугодно ли будетъ Его Императорскому Величеству Всемилостивѣйше повелѣть: означеннаго подсудимаго Павла Виноградскаго, согласно съ заключеніемъ Сената, лишить: чиновъ, знаковъ отличія и дворянства, но вмѣсто ссылки на житье въ одну изъ отдаленныхъ губерній, отдать въ военную службу рядовымъ съ выслугою. Мнѣніе это удостоено Высочайшаго утвержденія 16 Января 1854 года.
Ст. 2188.	Дѣло объ отставномъ Штабсъ-Капитанѣ Василіѣ фонъ-*Зассѣ*, виновномъ въ поджогѣ собственной мызы. Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ, по разсмотрѣніи опредѣленія Правительствующаго Сената, 5 Департамента, объ отставномъ Штабсъ-Капитанѣ Василіѣ фонъ-Зассѣ, (44 лѣтъ), признавъ его, по собственному сознанію и обстоятельствамъ дѣла, виновнымъ въ учиненіи на собственной мызѣ поджога конюшни, отъ чего пожаръ распространился и на другія необитаемыя строенія, нашелъ, согласно съ доводами Сената, что подсудимый, на основаніи 2109 ст. Улож. о Наказ. (по изд. Улож. 1857 г. ст. 2188), подлежитъ лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ на поселеніе въ отдаленнѣйшихъ

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.
	мѣстахъ Сибири. Но принимая во вниманіе, что *большая часть вреда отъ поджога упала на собственное имущество виновнаго*, и что *въ самое преступленіе онъ впалъ въ состояніи разсудка, омраченнаго страстью къ пьянству, которая была и причиною разстройства умственныхъ его способностей въ прежнее еще время*, Государственный Совѣтъ счелъ возможнымъ ходатайство Сената о смягченіи подсудимому наказанія повергнуть на Всемилостивѣйшее Его Императорскаго Величества воззрѣніе. Въ слѣдствіе сего Государственный Совѣтъ *мнѣніемъ полагалъ*: участь подсудимаго Василія фонъ-Засса повергнуть Монаршему милосердію, съ представленіемъ, не благоугодно ли будетъ Его Императорскому Величеству Всемилостивѣйше повелѣть: слѣдующее ему, по закону, наказаніе замѣнить отдачею его въ военную службу рядовымъ съ выслугою, безъ лишенія принадлежащихъ ему правъ и преимуществъ, съ тѣмъ, чтобы онъ, въ случаѣ неспособности къ строевой службѣ, обращенъ былъ въ нестроевыя званія, по усмотрѣнію военнаго начальства. Мнѣніе это удостоено Высочайшаго утвержденія 10 Февраля 1854 года.
Ст. 2123.	Дѣло объ отставномъ Полковникѣ Александрѣ *Тимофѣевѣ*, виновномъ во вступленіи въ новый бракъ, при существованіи прежняго. Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ и въ Общемъ Собраніи, по разсмотрѣніи опредѣленія Правительствующаго Сената, 6 Департамента, объ отставномъ Полковникѣ Александрѣ Тимофѣевѣ, (78 лѣтъ), признавъ его виновнымъ во вступленіи во второй бракъ при жизни первой жены, и въ сокрытіи для того существованія прежняго брака, нашелъ, согласно съ Сенатомъ, что за сіе преступленіе 2045 статья Уложенія о Наказаніяхъ (по изд. Улож. 1857 г. ст. 2123), подвергаетъ его лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе. Но принимая во вниманіе *долговременную* (съ 1789 по 1817 годъ) *службу Тимофѣева, воинскія заслуги* и *глубокую его старость*, Государственный Совѣтъ счелъ возможнымъ, по постановленіямъ 157 и 159 статей Уложенія, ходатайствовать

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	Содержаніе дѣла.
	предъ Его Императорскимъ Величествомъ объ уменьшеніи слѣдующаго ему по закону наказанія, и вслѣдствіе того *мнѣніемъ полагалъ:* участь отставнаго Полковника Александра Тимофѣева повергнуть Монаршему милосердію, съ представленіемъ, не благоугодно ли будетъ Его Императорскому Величеству Всемилостивѣйше повелѣть: наказаніе сему подсудимому ограничить заключеніемъ его на остатокъ дней жизни въ монастырь, безъ лишенія принадлежащихъ ему правъ и преимуществъ. Мнѣніе это удостоено Высочайшаго утвержденія 17 Февраля 1854 года.
Ст. 404.	Дѣло о канцелярскомъ чиновникѣ Орловскаго Губернскаго Правленія, Губернскомъ Секретарѣ Иванѣ *Остроумовѣ*, виновномъ въ подложной переправкѣ входящей бумаги. Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ, по разсмотрѣніи опредѣленія Правительствующаго Сената, 6 Департамента, о Губернскомъ Секретарѣ Иванѣ Остроумовѣ (34 лѣтъ), признавъ его, по собственному сознанію и обстоятельствамъ дѣла, виновнымъ въ продержаніи у себя полтора мѣсяца принятой подъ его росписку оффиціальной бумаги, и въ подложной переправкѣ въ оной мѣсяца, находитъ, согласно съ Сенатомъ, что на основаніи 391 ст. Уложенія о Наказаніяхъ (по изд. Улож. 1857 г. ст. 404), слѣдуетъ Остроумова подвергнуть лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ; правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Тобольскую губернію, съ воспрещеніемъ отлучки изъ мѣста жительства въ продолженіи двухъ лѣтъ и выѣзда въ другія губерніи и области Сибири, въ теченіи четырехъ лѣтъ; но принимая въ уваженіе то приводимое Сенатомъ обстоятельство, что *подложная переправка времени поступленія входящей бумаги сдѣлана Остроумовымъ не изъ злонамѣренныхъ или корыстныхъ видовъ, а единственно для избѣжанія отвѣтственности за продержаніе той бумаги у себя,* Государственный Совѣтъ счелъ возможнымъ ходатайство Сената о смягченіи слѣдующаго Остроумову наказанія представить на Высочайшее Государя Императора воззрѣніе, и въ

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.
	слѣдствіе сего *мнѣніемъ полагалъ:* участь Губернскаго Секретаря Ивана Остроумова повергнуть Монаршему милосердію, съ тѣмъ, не благоугодно ли будетъ Его Императорскому Величеству Всемилостивѣйше повелѣть: вышеизложенное, слѣдующее по закону, наказаніе Остроумову, замѣнить исключеніемъ его вовсе изъ службы, съ лишеніемъ правъ, исчисленныхъ въ 68 статьѣ Уложенія. Мнѣніе это удостоено Высочайшаго утвержденія 17 Марта 1854 года.
Ст. 2031.	Дѣло о Коллежскомъ Регистраторѣ Иванѣ *Полонцовѣ* и его дворовомъ человѣкѣ Яковѣ *Гутниченко*, виновныхъ въ нанесеніи побоевъ и истязаніи помѣщику *Варяницыну*. Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ, по разсмотрѣніи опредѣленія Правительствующаго Сената, 5 Департамента, о Коллежскомъ Регистраторѣ Иванѣ Полонцовѣ, (29 лѣтъ), и дворовомъ его человѣкѣ Яковѣ Гутниченко (44 лѣтъ), призналъ перваго изъ нихъ, по уликамъ и обстоятельствамъ дѣла, а послѣдняго, по собственному сознанію, виновными въ нанесеніи помѣщику Варяницыну побоевъ и истязаній, имѣвшихъ послѣдствіемъ легкія раны, нашелъ, что сіи подсудимые, по 1935 ст. Уложенія (по изд. Улож. 1857 г. ст. 2031), подлежатъ тому наказанію, которое опредѣлено имъ Правительствующимъ Сенатомъ (*); но что главнаго виновника, Полонцова, по молодости его, было бы полезнѣе, вмѣсто ссылки въ Томскую губернію на житье, въ отвращеніе впаденія тамъ отъ праздности въ новые пороки, отдать въ солдаты, гдѣ онъ, подъ ближайшимъ надзоромъ начальства, можетъ принести хотя нѣкоторую пользу своею службою. Въ тоже время Государственный Совѣтъ не могъ не принять во вниманіе и того, что Гутниченко *вовлеченъ въ преступленіе приказаніемъ лица, имѣвшаго надъ* (*) Именно: по лишеніи всѣхъ особенныхъ правъ состоянія, *Полонцовъ*— ссылкѣ на житье въ Томскую губернію, а *Гутниченко*—наказанію розгами 50 ударами и отдачѣ въ исправительныя арестантскія роты гражданскаго вѣдомства на одинъ годъ.

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.
	нимъ власть и самъ слѣдственно угрожаемъ былъ, въ случаѣ уклоненія отъ исполненія даннаго ему приказанія, подвергнуться тѣмъ же истязаніямъ, которыхъ былъ свидѣтелемъ, а чрезъ сознаніе свое открылъ истину въ настоящемъ дѣлѣ. По симъ уваженіямъ, руководствуясь 157 и 159 статьями Уложенія, а въ отношеніи перваго изъ подсудимыхъ бывшими въ подобныхъ случаяхъ примѣрами назначенія въ военную службу, Государственный Совѣтъ *мнѣніемъ полагалъ:* 1) Полонцова, лишивъ, согласно съ приговоромъ Сената, всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, отдать въ солдаты съ выслугою и назначить въ отдаленныя войска, по распоряженію Инспекторскаго Департамента Военнаго Министерства; и 2) Участь дворова́го человѣка Якова Гутниченко повергнуть Монаршему милосердію, съ представленіемъ, не благоугодно ли будетъ Его Императорскому Величеству Всемилостивѣйше повелѣть: сего подсудимаго, вмѣсто слѣдующаго по закону наказанія, наказать розгами двадцатью ударами, оставивъ на мѣстѣ жительства. Мнѣніе это удостоено Высочайшаго утвержденія 23 Іюня 1854 года.
Ст. 303 и 357.	Дѣло о кавказскихъ уроженцахъ: *Ага-Насыръ-Бекѣ, Абдурагманъ-Бекѣ,* и *Гамидъ-Бекѣ,* виновныхъ въ сопротивленіи сельскому старшинѣ и нанесеніи ему побоевъ. Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ и въ Общемъ Собраніи, по разсмотрѣніи опредѣленія Правительствующаго Сената, 6 Департамента, о кавказскихъ жителяхъ: Ага-Насыръ-Бекѣ, Абдурагманъ-Бекѣ и Гамидъ-Бекѣ, признавъ ихъ, по собственному сознанію и обстоятельствамъ дѣла, виновными въ сопротивленіи, вооруженною рукою, распоряженіямъ мѣстнаго сельскаго старшины, съ нанесеніемъ сему послѣднему ружейными прикладами побоевъ и съ причиненіемъ изъ нихъ со стороны Абдурагманъ-Бека кинжаломъ легкой раны постороннему лицу, пришедшему на помощь къ старшинѣ, нашелъ, что они, на основаніи 291 и 344 ст. Улож. о Наказ.

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.

(по изд. Улож. 1857 г. ст. 303 и 357) 1258 ст. XV Т. Свод. Зак. Угол. (по XV Прод. II ч.) и Высочайше утвержденнаго 23 Ноября 1853 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, подлежатъ, согласно съ приговоромъ Сената: Ага-Насыръ-Бекъ — лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Енисейскую губернію, съ воспрещеніемъ, въ продолженіи 2 лѣтъ, отлучки изъ мѣста жительства и выѣзда потомъ, въ теченіе 8 лѣтъ, въ другія губерніи и области Сибири, а Абдурагманъ-Бекъ и Гамидъ-Бекъ—ссылкѣ на житье въ Тобольскую губернію, сіи послѣдніе безъ лишенія особенныхъ правъ и преимуществъ, но съ воспрещеніемъ лишь, въ продолженіи одного года, отлучки изъ мѣста жительства и, въ теченіи 2 лѣтъ, выѣзда въ другія губерніи и области Сибири, съ тѣмъ наконецъ, чтобы, по минованіи 8 лѣтъ послѣ пребыванія всѣхъ ихъ въ Сибирскихъ губерніяхъ вообще, былъ имъ разрѣшенъ выѣздъ и въ другія мѣста.

Но обратясь къ обсужденію вопроса о томъ: повергать ли на Высочайшее благоусмотрѣніе Государя Императора ходатайство бывшаго Намѣстника Кавказскаго о облегченіи участи виновныхъ, Государственный Совѣтъ призналъ, что на основаніи 159 ст. Улож. о Наказ., предоставлено Правительствующему Сенату право ходатайствовать предъ Императорскимъ Величествомъ о уменьшеніи и даже о перемѣнѣ опредѣляемаго закономъ наказанія не только при открытіи въ дѣлѣ тѣхъ обстоятельствъ, о коихъ именно упоминается въ 157 ст., но еще и по уваженію другихъ, заслуживающихъ особаго вниманія.

Изъ настоящаго же дѣла видно: 1) что *преступленіе совершено подсудимыми безъ всякаго предумышленія, по свойственной кавказскимъ жителямъ горячности и по невѣжественному понятію о важности подобныхъ поступковъ;* 2) что *употребленіе въ дракѣ оружія, котораго жители Кавказа почти никогда не покидаютъ, считается въ томъ краѣ обстоятельствомъ обыкновеннымъ;* 3) что *сельскій старшина Исмаилъ-Микаилъ-Оглы простилъ уже подсудимыхъ* (кромѣ одного, по причинѣ, какъ онъ отозвался, дурнаго его поведенія) *нанесенное ему оскорбленіе;* 4) что *всѣ подсудимые на повальномъ обыскѣ одобрены въ поведеніи и при томъ чистосердечно и скоро сознались въ своемъ преступленіи при пер-*

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.
	вомъ же допросѣ; 5) что *приготовленія, сдѣланныя въ глазахъ подсудимыхъ, принадлежащихъ къ сословію бековъ, для связанія имъ рукъ, должны были произвести въ нихъ весьма простительное раздраженіе и были главнымъ поводомъ къ происшедшей притомъ дракѣ;* 6) что *при правахъ, Намѣстнику Кавказскому предоставленныхъ, нельзя не принять во вниманіе ходатайства его о смягченіи наказанія, по уваженію къ особеннымъ обстоятельствамъ, характеру и навыкамъ жителей ввѣреннаго главному его управленію края,* и наконецъ 7) что *подсудимые содержатся подъ стражею болѣе двухъ, а подъ судомъ находятся уже болѣе восьми лѣтъ.* По мнѣнію Государственнаго Совѣта, всѣхъ сихъ обстоятельствъ весьма достаточно для ходатайства о уменьшеніи наказанія подсудимымъ, тѣмъ болѣе, что и по статьѣ 157 Улож. въ числѣ причинъ, по коимъ наказаніе, опредѣленное въ законѣ за какое либо преступленіе, можетъ быть смягчено, означено долговременное нахожденіе преступника подъ судомъ и подъ стражею.
	Вслѣдствіе сего Государственный Совѣтъ, согласно съ заключеніемъ Правительствующаго Сената, основаннымъ на представленіи бывшаго Намѣстника Кавказскаго, *мнѣніемъ полагалъ:* участь подсудимыхъ повергнуть на милосердое воззрѣніе Монарха, съ представленіемъ не благоугодно ли будетъ Его Императорскому Величеству Всемилостивѣйше повелѣть: наказаніе ихъ ограничить тюремнымъ заключеніемъ, выдержавъ въ тюрьмахъ: Ага-Насыръ-Бека одинъ годъ и четыре мѣсяца, а братьевъ его Абдурагманъ и Гамидъ Бековъ, каждаго по четыре мѣсяца, съ тѣмъ: во 1) чтобы время, проведенное всѣми сими подсудимыми подъ стражею со дня внесенія въ Правительствующій Сенатъ бывшимъ Намѣстникомъ Кавказскимъ дѣла о нихъ, при ходатайствѣ о замѣнѣ слѣдующаго, по закону, имъ наказанія тюремнымъ содержаніемъ, было зачтено имъ въ предполагаемое выше сего заключеніе; и во 2) чтобы, при освобожденіи ихъ, каждому изъ нихъ было сдѣлано внушеніе, дабы на будущее время они не дозволяли себѣ подобныхъ поступковъ, подъ опасеніемъ наказанія по всей уже строгости законовъ, и чтобъ на мѣстѣ ихъ жительства былъ учрежденъ за ними особый полицейскій надзоръ.

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.
	Мнѣніе это удостоено Высочайшаго утвержденія 15 Декабря 1854 года.
Ст. **2214**.	Дѣло о крестьянахъ дворянина Александра *Протопопова:* Ильѣ и Емельянѣ *Шепелевыхъ*, виновныхъ въ участіи съ помѣщикомъ своимъ въ разбоѣ, составившеюся для того шайкою. Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ, по разсмотрѣніи опредѣленія Правительствующаго Сената, 5 Департамента, о дворянинѣ Александрѣ Протопоповѣ (41 года), крестьянахъ его: Ильѣ (47 лѣтъ), и Емельянѣ (20 лѣтъ), Шепелевыхъ и отставномъ унтеръ-офицерѣ Ѳедорѣ Жиленковѣ (53 лѣтъ), признавъ ихъ виновными въ разбоѣ, нашелъ, что постановленный Сенатомъ приговоръ надъ ними основанъ на точной силѣ приведенныхъ въономъ узаконеній (*) (Улож. о Наказ. ст. 127, 130, 145 и 2135, а по изд. Улож. 1857 г. ст. 2214). Но при этомъ Государственный Совѣтъ и съ своей стороны не могъ не принять во вниманіе представляемыхъ Сенатомъ уваженій къ смягченію участи крестьянъ Ильи и Емельяна Шепелевыхъ, какъ *людей, вовлеченныхъ въ преступленіе вліяніемъ и приказаніями помѣщика, коему были подвластны;* при томъ же *показаніе перваго изъ тѣхъ крестьянъ послужило къ обнаруженію виновныхъ въ преступленіи.* Въ слѣдствіе сихъ соображеній и руководствуясь 157 и 159 ст. Уложенія, Государственный Совѣтъ *мнѣніемъ полагалъ:* 1) Дворянина Александра Протопопова, по лишеніи всѣхъ правъ состоянія, сослать въ каторжную работу въ рудникахъ на пятьнадцать лѣтъ. 2) Отставнаго унтеръ-офицера Ѳедора Жиленкова, лишивъ всѣхъ правъ состоянія, серебреннаго темляка, знаковъ отличія и медали, сослать въ каторжную работу на заводахъ на восемь лѣтъ. и 3) Участь крестьянъ Ильи и Емельяна Шепелевыхъ повергнуть Монаршему милосердію, съ представленіемъ, не благоугод- (*) Сенатъ призналъ Илью и Емельяна Шепелевыхъ подлежащими, по закону, наказанію, согласно 6 степени 21 статьи Уложенія.

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.
	но ли будетъ Его Императорскому Величеству Всемилостивѣйше повелѣть: сихъ подсудимыхъ, по лишеніи всѣхъ правъ состоянія, сослать, вмѣсто каторжной работы, на поселеніе въ отдаленнѣйшихъ мѣстахъ Сибири, по наказаніи Ильи Шепелева-публично, чрезъ палача, плетьми, двадцатью ударами, а Емельяна Шепелева, какъ несовершеннолѣтняго, при полиціи, розгами двадцатью ударами. Мнѣніе это удостоено Высочайшаго утвержденія 26 Января 1855 года.
Ст. 2078.	Дѣло о крестьянахъ помѣщика *Калагеоргія*: Филиппѣ *Іосипенко*, Іосифѣ *Колесникъ*, Яковѣ *Полищукъ*, Степанѣ *Полищукъ*, Климѣ *Береговомъ*, Павлѣ *Лысомъ*, Яковѣ *Иваненко*, Василіѣ *Іосипенко*, Онисимѣ *Полищукъ*, Кондратѣ *Ситникъ*, Семенѣ *Колесникъ* и Герасимѣ *Колесникъ*, а также о исключенномъ изъ дворянства Леонтіѣ *Сороцкомъ*, виновныхъ въ изнасилованіи крестьянки Ирины *Гудзевой*. Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ и въ Общемъ Собраніи, по разсмотрѣніи внесеннаго, за разногласіемъ, изъ Общаго Собранія 4, 5 и Межеваго Департаментовъ Правительствующаго Сената, дѣла о крестьянахъ помѣщика Калагеоргія: Яковѣ Иваненко, Степанѣ Полищукѣ, Филиппѣ Іосипенко, Яковѣ Полищукѣ, Іосифѣ Колесникѣ, Василіѣ Іосипенко, Львѣ Решетникѣ, Семенѣ Колесникѣ, Герасимѣ Колесникѣ, Павлѣ Лысомъ, Онисимѣ Полищукѣ, Кондратіѣ Ситникѣ и Климѣ Береговомъ, объ исключенномъ изъ дворянства Сороцкомъ и о казакѣ Мирошниченко, сужденныхъ за изнасилованіе дѣвки Ирины Гудзевой, признавая, что подсудимые, изобличенные въ изнасилованіи крестьянки Гудзевой или въ содѣйствіи къ тому, подлежатъ наказанію по всей строгости законовъ (*), не могъ однако же не замѣтить, что всѣ они *одобрены въ поведеніи и изъявили полное раскаяніе въ своемъ поступкѣ, который учинили не по закоснѣлости въ порокахъ, а* (*) Уложеніе (по изд. 1857 г.) ст. 2078.

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.
	по мгновенному увлеченію молодости, бывъ разгорячены виномъ въ праздничный день во время ярмраки, и что, при несуществованіи сихъ случайныхъ обстоятельствъ, едва-ли бы они рѣшились на подобныя дѣйствія. Находя по сему возможнымъ ходатайствовать предъ Государемъ Императоромъ, согласно 159 ст. Уголов. Уложенія, о смягченіи слѣдующаго имъ по закону наказанія, Государственный Совѣтъ *мнѣніемъ полагалъ:* 1) Участь подсудимыхъ крестьянъ помѣщика Калагеоргія: Филиппа Іосипенко (имѣющаго нынѣ 29 лѣтъ), Іосифа Колесника (29), Якова Полищука (28), Степана Полищука (29), Клима Береговаго (25), Павла Лысаго (26), Якова Иваненко (24), Василія Іосипенко (24), Онисима Полищука (24), Кондрата Ситника (22), Семена Колесника (22) и Герасима Колесника (22), а также исключеннаго изъ дворянства Леонтія Сороцкаго (26), повергнуть на Монаршее милосердіе, съ представленіемъ, не благоугодно ли будетъ Его Императорскому Величеству Всемилостивѣйше повелѣть: въ замѣнъ слѣдующихъ имъ по закону наказаній, ихъ всѣхъ, лишивъ правъ состоянія, помѣстить въ исправительныя арестантскія роты гражданскаго вѣдомства на два года, а по истеченіи сего срока отдать въ солдаты, по распоряженію Инспекторскаго Департамента Военнаго Министерства; и 2) По прочимъ частямъ настоящаго дѣла утвердить заключеніе Министра Юстиціи и Сенаторовъ, съ нимъ согласныхъ. Мнѣніе это удостоено Высочайшаго утвержденія 7 Февраля 1855 года.
Ст. 2185.	Дѣло о крестьянкахъ: Марьѣ *Рудовой* и Павлинѣ и Аннѣ *Павленяхъ*, виновныхъ въ поджогѣ. Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ и въ Общемъ Собраніи, по разсмотрѣніи внесеннаго за разногласіемъ изъ Общаго Собранія 4, 5 и Межеваго Департаментовъ Правительствующаго Сената дѣла, о крестьянкахъ Павлинѣ и Аннѣ Павленяхъ и Марьѣ Рудовой, сужденныхъ за поджогъ, нашелъ, что заключеніе Министра Юстиціи и 5 Сенаторовъ о степени прикосновенности къ настоящему дѣлу и о мѣрѣ отвѣтственности подсудимой Анны Павлени вполнѣ соглас-

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.

но съ точною силою приведенныхъ въ ономъ узаконеній, (Улож. о Нак. ст. 131, 145 и 2106, а по изд. Улож. 1857 г. ст. 2185); но при этомъ не могъ не принять въ соображеніе: 1) что Анна Павленя, *не бывъ прямою участницею въ самомъ поджогѣ, виновна только въ томъ, что она знала объ умыслѣ на сіе преступленіе прочихъ подсудимыхъ и не довела о томъ заблаговременно до свѣдѣнія правительства, или угрожаемаго лица;* 2) что *подсудимая въ этомъ преступленіи своемъ чистосердечно созналась на первомъ допросѣ;* 3) что *она на повальномъ обыскѣ одобрена въ поведеніи;* 4) что *при 14-лѣтнемъ возрастѣ, едва ли могла она имѣть достаточное понятіе о всей важности содѣяннаго ею преступленія,* и 5) что *хотя по дѣлу и не доказано положительно, дабы Анна Павленя была вовлечена въ преступленіе совершеннолѣтнею преступницею Марьею Рудовою, но, судя по возрасту Анны Павлени, можно не безъ основанія предполагать, что Рудова могла имѣть и вѣроятно имѣла на нее вліяніе.* Принимая во вниманіе всѣ сіи обстоятельства и руководствуясь 159 ст. Улож. о Наказ., Государственный Совѣтъ призналъ возможнымъ ходатайствовать предъ Его Императорскимъ Величествомъ о облегченіи слѣдующаго подсудимой Аннѣ Павленѣ, по закону, наказанія ссылкою ея, вмѣсто каторжной работы, на поселеніе въ мѣста Сибири, не столь отдаленныя.

Находя за симъ, что къ винѣ всѣхъ подсудимыхъ по настоящему дѣлу слѣдуетъ еще примѣнить силу IX и X ст. Всемилостивѣйшаго Манифеста 27 Марта 1855 г., Государственный Совѣтъ *мнѣніемъ полагалъ:*

1) Крестьянку Марью Рудову, по лишеніи всѣхъ правъ состоянія, сослать въ каторжную работу на заводахъ на пятнадцать лѣтъ, безъ тѣлеснаго наказанія.

2) Крестьянку Павлину Павленю, лишивъ всѣхъ правъ состоянія, сослать на поселеніе въ мѣста Сибири, не столь отдаленныя, равномѣрно безъ тѣлеснаго наказанія, и съ такимъ при томъ облегченіемъ ея участи, которое даровано X ст. Всемилостивѣйшаго Манифеста преступникамъ, изъятымъ по закону отъ наказаній тѣлесныхъ, т. е. чтобы время, которое она проведетъ въ пути къ назначенному мѣсту, было зачислено за полтора года пребыванія въ одномъ изъ разрядовъ, установленныхъ для ссыльныхъ.

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.
	3) Участь несовершеннолѣтней крестьянки Анны Павлени повергнуть Монаршему милосердію, съ представленіемъ, не благоугодно ли будетъ Его Императорскому Величеству Всемилостивѣйше повелѣть: сію подсудимую, по лишеніи всѣхъ правъ состоянія, сослать, вмѣсто каторжной работы, на поселеніе въ мѣста Сибири, не столь отдаленныя, также безъ тѣлеснаго наказанія; и 4) По прочимъ затѣмъ частямъ дѣла, привести въ исполненіе приговоръ, въ Правительствующемъ Сенатѣ постановленный. Мнѣніе это удостоено Высочайшаго утвержденія 27 Апрѣля 1855 года.
Ст. **2188**.	Дѣло о несовершеннолѣтнемъ, именующемся дворяниномъ Иванѣ *Шмурлѣ*, виновномъ въ поджогѣ. Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ, по разсмотрѣніи опредѣленія Правительствующаго Сената Общаго Собранія 4, 5 и Межеваго Департаментовъ, объ именующемся дворяниномъ Иванѣ Шмурлѣ, (19 лѣтъ), признавъ его, по собственному сознанію и обстоятельствамъ дѣла, виновнымъ въ поджогѣ, съ умысломъ, нежилаго строенія, находившагося въ близкомъ сосѣдствѣ съ обитаемыми зданіями, нашелъ, что онъ, на основаніи приведенныхъ въ приговорѣ Правительствующаго Сената статей Уложенія о Наказаніяхъ, а также и X ст. Всемилостивѣйшаго Манифеста 27 Марта 1855 года, подлежитъ за сіе преступленіе лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ которжную работу на заводахъ на 1 годъ, 9 мѣсяцевъ и 10 дней (*). Но вмѣстѣ съ симъ Государственный Совѣтъ не могъ не принять въ уваженіе слѣдующихъ обстоятельствъ, приводимыхъ Сенатомъ къ облегченію участи виновнаго: 1) что *Иванъ Шмурло первый объявилъ о пожарѣ и слѣдовательно способствовалъ тому, чтобы пожаръ не распространился*; 2) что *до сего поджога онъ былъ хорошаго поведенія*; 3) что *раскаяніе его, при молодыхъ его лѣтахъ (19 лѣтъ), даетъ нѣкоторую надежду на его исправленіе*, и 4) что *оговоренный въ подстрека-*

(*) Уложеніе (по изд. 1857 г.) ст. 2188.

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.
	тельствѣ подсудимаго на поджогъ совершеннолѣтній родственникъ его крестьянинъ Остаповичь не могъ быть признанъ подстрекателемъ только по недостатку полныхъ доказательствъ; если же онъ былъ бы изобличенъ въ подстрекательствѣ, тогда слѣдующее Шмурлѣ наказаніе, по закону, (ст. 147 Уложенія), надлежало бы понизить одною, или двумя степенями. Принимая все это въ уваженіе и руководствуясь 157 и 159 ст. Улож. о Наказ., Государственный Совѣтъ *мнѣніемъ полагалъ:* утвердить по сему дѣлу заключеніе Правительствующаго Сената и въ слѣдствіе того участь Ивана Шмурлы повергнуть Монаршему милосердію, съ представленіемъ, не благоугодно ли будетъ Его Императорскому Величеству Всемилостивѣйше повелѣть: сего подсудимаго, по лишеніи всѣхъ правъ состоянія, сослать, вмѣсто каторжной работы, на поселеніе въ отдаленнѣйшія мѣста Сибири. Мнѣніе это удостоено Высочайшаго утвержденія 23 Октября 1855 года.
Ст. 2238.	Дѣло о дворянкѣ Цезаріи *Коцюбинской*, виновной въ укрывательствѣ краденнаго. Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ и въ Общемъ Собраніи, по разсмотрѣніи опредѣленія Правительствующаго Сената, 5 Департамента, о женѣ канцелярскаго служителя, дворянкѣ Цезаріи Коцюбинской, нашелъ, что Сенатъ, по упавшему на мужа ея обвиненію въ похищеніи найденныхъ въ ея сундукѣ вещей, сосѣду ихъ принадлежащихъ, оставляетъ обоихъ ихъ, мужа и жену, въ сильномъ подозрѣніи въ самой кражѣ, а ее, по открывшемуся у ней поличному, признавая виновною въ укрывательствѣ краденныхъ вещей, присуждаетъ къ лишенію всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и къ ссылкѣ на житье въ Вятскую губернію. Такое заключеніе соотвѣтствуетъ, по мнѣнію Государственнаго Совѣта, силѣ приведенныхъ Сенатомъ узаконеній (*) и Всемилостивѣйшему Манифесту 27 Марта 1855 года, но Государственный Совѣтъ не могъ не принять въ соображеніе слѣдующихъ особенныхъ обстоятельствъ въ отношеніи собственно участи жены:

(*) Уложеніе (по изд. 1857 г.) ст. 2238 и 136.

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.
	1) *Коцюбинская*, какъ открывается изъ ея показанія, подтвержденнаго двумя присяжными свидѣтельствами, *дѣйствительно была вовлечена въ укрывательство сомнительныхъ вещей по внушеніямъ и настояніямъ мужа своего и изъ покорности къ нему; она могла неудомѣвать о томъ, что вещи были краденныя по довѣрію къ мужу, который, на вопросъ ея о нихъ, сказалъ, что онѣ получены были имъ отъ его родственниковъ, при слѣдствіи же, когда обнаружилось, что вещи были похищены, она, по естественному чувству, извиняемому закономъ (ст. 154 Улож)., могла не раскрывать виновности мужа.* 2) Что по привлеченіи къ дѣлу, *она находится подъ слѣдствіемъ и судомъ съ 1846 года, 9 уже лѣтъ.* По симъ доводамъ Государствееный Совѣтъ, руководствуясь 140 (п. 6) и 157 (п. 4) ст. Улож. о Наказ., *мнѣніемъ полагалъ:* вышеизложенныя обстоятельства повергнуть Монаршему милосердію, съ представленіемъ на Всемилостивѣйшее разрѣшеніе, не благоугодно ли будетъ Его Императорскому Величеству повелѣть: подсудимую Цезарію Коцюбинскую отъ присужденнаго Сенатомъ наказанія освободить, но оставя ее, по укрывательству краденныхъ вещей, также въ сильномъ подозрѣніи, какъ и по упавшему на нее вмѣстѣ съ мужемъ обвиненію въ самой кражѣ, подвергнуть обоихъ ихъ, по точному смыслу 61 ст. Улож. о Наказ., строгому надзору мѣстной полиціи въ продолженіи 5 лѣтъ, какъ людей, опороченныхъ упавшимъ на нихъ подозрѣніемъ. Мнѣніе это удостоено Высочайшаго утвержденія 20 Декабря 1855 года.
Ст. 2185.	Дѣло о несовершеннолѣтней крестьянкѣ Марьѣ *Урванцовой*, виновной въ поджогѣ. Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ и въ Общемъ Собраніи, по разсмотрѣніи внесеннаго, за разногласіемъ, изъ Общаго Собранія 4, 5 и Межеваго Департаментовъ Правительствующаго Сената, дѣла о крестьянкѣ Марьѣ Урванцовой, нашелъ, что подсудимая, несовершеннолѣтняя крестьянка Марья Урванцова, по собственному сознанію, оказывается виновною въ умышленномъ поджогѣ жилаго дома едино-

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.
	кровнаго ея брата Степана Урванцова, за что и подлежитъ, на точномъ основаніи 75, 21 (степ. 5), 145, 140 (п. 1) и 2106 статей Улож. о Наказ. (по изд. Улож. 1857 г. ст. 2185), лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу на заводахъ на восемь лѣтъ, по наказаніи розгами, пятьюдесятью ударами.
	Но при семъ Государственный Совѣтъ не можетъ не принять въ уваженіе слѣдующихъ обстоятельствъ, служащихъ къ облегченію участи виновной: 1) что *Марья Урванцова, до совершенія поджога, была хорошаго поведенія;* 2) что *полное и чистосердечное ея раскаяніе, съ которымъ она созналась въ совершеніи преступленія, при молодыхъ лѣтахъ (16 л.), даетъ нѣкоторую надежду на ея исправленіе,* и 3) что *оговоренный въ подговорѣ подсудимой на поджогъ совершеннолѣтній родственникъ ея, крестьянинъ Пригода, не можетъ быть признанъ въ семъ изобличеннымъ только по недостатку полныхъ доказательствъ, если же онъ былъ бы изобличенъ въ подговорѣ, тогда слѣдующее Урванцовой наказаніе, по закону (ст. 147 Улож.), надлежало бы понизить одною или двумя степенями.*
	Находя, что слѣдующее Урванцовой, по законамъ, наказаніе можетъ быть смягчено, по уваженію особыхъ уменьшающихъ вину ея обстоятельствъ, Государственный Совѣтъ призналъ возможнымъ освободить ее отъ наказанія розгами, съ сокращеніемъ притомъ и срока слѣдующей ей каторжной работы на заводахъ.
	Въ слѣдствіе сего Государственный Совѣтъ *мнѣніемъ полагалъ:* участь Марьи Урванцовой повергнуть Монаршему милосердію, съ представленіемъ, не благоугодно ли будетъ Его Императорскому Величеству Всемилостивѣйше повелѣть: подсудимую сію, вмѣсто слѣдующаго ей по законамъ наказанія, только лишить всѣхъ правъ состоянія, а за тѣмъ сослать въ каторжную работу на заводахъ лишь на одинъ годъ;
	и 2) По прочимъ частямъ дѣла утвердить единогласное заключеніе Правительствующаго Сената и Министра Юстиціи.
	Мнѣніе это удостоено Высочайшаго утвержденія 9 Апрѣля 1856 года.

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.
Ст. 416.	Дѣло о чиновникѣ Волынской Гражданской Палаты, Губернскомъ Секретарѣ Клементіѣ *Грабовскомъ*, виновномъ въ лихоимствѣ. Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ и въ Общемъ Собраніи, по разсмотрѣніи опредѣленія Правительствующаго Сената, 5 Департамента, о служившемъ въ Волынской Гражданской Палатѣ, Губернскомъ Секретарѣ Клементіѣ Грабовскомъ, признавъ его, по собственному сознанію, сходному и съ обстоятельствами дѣла, виновнымъ въ сообщеніи постороннимъ лицамъ актовъ и другихъ бумагъ означенной Гражданской Палаты, нашелъ, что онъ за сіе преступленіе, согласно съ приговоромъ Сената и на основаніи приведенныхъ въономъ узаконеній (*), подлежитъ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Тобольскую губернію, съ воспрещеніемъ, въ теченіи одного года, всякой отлучки изъ мѣста, которое будетъ назначено для его жительства, и, въ продолженіи двухъ лѣтъ, выѣзда потомъ оттуда въ другія губерніи и области Сибири. Но при семъ Государственный Совѣтъ не могъ не замѣтить: 1) Что Грабовскій, при самомъ первоначальномъ изслѣдованіи по сему дѣлу, самъ подалъ рапортъ Волынской Гражданской Палатѣ, что, по просьбѣ еврея Рабиновича, онъ выдалъ копію съ свидѣтельства Палаты и такимъ образомъ *открылъ преступленіе* сего еврея *своему начальству не только прежде допроса его о томъ, но и прежде, нежели пало на него самого какое либо подозрѣніе.* 2) Что *подсудимый, сверхъ добровольнаго и полнаго признанія въ своемъ преступленіи, заслуживаетъ еще снисхожденія и по долговременной, (съ 1834 года), безпорочной службѣ,* и 3) Что произведеннымъ слѣдствіемъ *не вполнѣ доказано, чтобы преступленіе Грабовскимъ было совершено изъ корыстныхъ видовъ и чтобъ онъ зналъ для чего еврей Рабиновичъ желалъ видѣть сообщенныя ему Грабовскимъ бумаги, ибо сей еврей не только не оговорилъ его въ полученіи вознагражденія, но и показываетъ, будто съ Грабовскимъ не имѣлъ никакихъ дѣлъ.*

(*) Уложеніе (по изд. 1857 г.) ст. 416.

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.
	Принимая въ уваженіе сіи обстоятельства и руководствуясь 157 и 159 статьями Уложенія о Наказаніяхъ, Государственный Совѣтъ призналъ возможнымъ ходатайствовать предъ Государемъ Императоромъ о смягченіи слѣдующаго Грабовскому наказанія и въ слѣдствіе сего *мнѣніемъ полагалъ:* участь Грабовскаго повергнуть Монаршему милосердію, съ представленіемъ, не благоугодно ли будетъ Его Императорскому Величеству Всемилостивѣйше повелѣть: сего подсудимаго, вмѣсто слѣдующаго ему, по законамъ, наказанія, отрѣшить отъ должности, подвергнувъ его и послѣдствіямъ, въ 69 статьѣ Уложенія означеннымъ. Мнѣніе это удостоено Высочайшаго утвержденія 5 Іюня 1856 года.
Ст. 2238 и 2245.	Дѣло объ именующемся дворяниномъ Петрѣ *Калиновскомъ*, виновномъ въ покушеніи на кражу. Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ и въ Общемъ Собраніи, по разсмотрѣніи опредѣленія Правительствующаго Сената, 5 Департамента, объ именующемся дворяниномъ Петрѣ Калиновскомъ, (47 лѣтъ), признавъ его, по собственному сознанію, согласному и съ обстоятельствами дѣла, виновнымъ въ покушеніи, ночью, на кражу, остановленномъ по независѣвшимъ отъ него обстоятельствамъ, нашелъ, что онъ, согласно съ заключеніемъ Сената и на основаніи приведенныхъ въ томъ заключеніи узаконеній (*), подлежитъ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Пермскую губернію, съ воспрещеніемъ, въ теченіи двухъ лѣтъ, всякой отлучки изъ мѣста, которое будетъ назначено для его жительства. Но вмѣстѣ съ тѣмъ Государственный Совѣтъ не могъ не замѣтить: 1) Что *Калиновскій, въ покушеніи на кражу, добровольно сознался, даже прежде, нежели былъ о томъ спрошенъ,* ибо онъ былъ привлеченъ къ слѣдствію по другому предмету. (*) Улож. (по изд. 1857 г.) ст. 2238 и 2245.

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.
	и 2) Что хотя покушеніе это и было весьма близко къ самому совершенію преступленія, но при томъ *не было еще подсудимымъ сдѣлано все, что онъ могъ считать нужнымъ для приведенія своего намѣренія въ дѣйство,* ибо, по всей вѣроятности, посредствомъ одного только шеста, который былъ у него въ рукахъ, ему бы и не удалось украсть предположенный предметъ и такимъ образомъ преступленіе осталось бы несовершившимся и независимо отъ прихода посторонняго лица. Принимая въ уваженіе сіи обстоятельства и руководствуясь 157 и 159 статьями Уложенія о Наказаніяхъ, Государственный Совѣтъ *мнѣніемъ полагалъ:* участь Калиновскаго повергнуть Монаршему милосердію, съ представленіемъ, не благоугодно ли будетъ Его Императорскому Величеству Всемилостивѣйше повелѣть: сего подсудимаго, вмѣсто всего слѣдующаго ему по законамъ наказанія, только лишивъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, сослать на житье въ Вятскую губернію. Мнѣніе это удостоено Высочайшаго утвержденія 12 Іюня 1856 года.
Ст. 2238.	Дѣло о дворянахъ Петрѣ и Екатеринѣ *Лукашевичахъ,* виновныхъ: *первый*—въ кражѣ, а *послѣдняя*—въ укрывательствѣ оной. Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ, по разсмотрѣніи опредѣленія Правительствующаго Сената, 5 Департамента, объ именующихся дворянами Петрѣ (71 года), и женѣ его Екатеринѣ (57 лѣтъ), Лукашевичахъ, признавъ ихъ, по собственному сознанію и найденному у нихъ поличному, виновными: перваго въ кражѣ коровы, а послѣднюю въ укрывательствѣ сей кражи, нашелъ, что они, согласно съ заключеніемъ Правительствующаго Сената, на основаніи приведенныхъ въ томъ заключеніи узаконеній (*), подлежатъ лишенію всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Вологодскую губернію. Но принимая во вниманіе хо- (*) Улож. (по изд. 1857 г.) ст. 2238.

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.
	датайство Правительствующаго Сената о подсудимыхъ и имѣя въ виду, что они, *достигнувъ преклонныхъ лѣтъ безъ упрека, рѣшились на преступленіе единственно въ слѣдствіе крайности и невозможности найти работы, что, при старости подсудимыхъ, ссылка ихъ въ отдаленныя губерніи можетъ имѣть пагубное вліяніе на ихъ здоровье, и что Лукашевичи содержатся подъ стражею съ 6 Іюня 1854 г.*, Государственный Совѣтъ, согласно съ заключеніемъ Министра Юстиціи, *мнѣніемъ полагалъ:* участь сихъ подсудимыхъ, на основаніи 159 ст. Улож. о Наказ., повергнуть Монаршему милосердію, съ представленіемъ, не благоугодно ли будетъ Его Императорскому Величеству Всемилостивѣйше повелѣть: Петра и Екатерину Лукашевичей, по лишеніи всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, освободивъ отъ ссылки въ Вологодскую губернію, оставить на мѣстѣ настоящаго ихъ жительства, подчинивъ ихъ строгому надзору мѣстной полиціи. Мнѣніе это удостоено Высочайшаго утвержденія 1 Мая 1856 года.
Ст. 2228 и 2230.	Дѣло о дворянинѣ Леонѣ *Коротькевичѣ*, виновномъ въ кражѣ. Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ и въ Общемъ Собраніи, по разсмотрѣніи опредѣленія Правительствующаго Сената, 5 Департамента, объ именующемся дворяниномъ Леонѣ Короткевичѣ, (54 лѣтъ), признавъ его, по собственному сознанію, сходному и съ обстоятельствами дѣла, виновнымъ въ кражѣ у своего хозяина, со взломомъ потолка амбара, въ коемъ хранилось покраденное, нашелъ, что онъ, согласно съ заключеніемъ Сената и на основаніи приведенныхъ въ томъ заключеніи узаконеній (*), подлежитъ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Енисейскую губернію, съ воспрещеніемъ, въ теченіи двухъ лѣтъ, всякой отлучки изъ мѣста, которое будетъ назначено для его жительства и, въ продолженіи восьми лѣтъ, выѣзда потомъ въ другія губерніи и области Сибири. (*) Улож. (по изд. 1857 г.) ст. 2228 и 2230.

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.
	Но вмѣстѣ съ тѣмъ Государственный Совѣтъ не могъ не замѣтить: 1) Что Короткевичъ *въ преступленіи своемъ чистосердечно сознался;* 2) Что *предметъ кражи*, которую учинилъ Короткевичъ, *возвращенъ по принадлежности, хотя не самимъ подсудимымъ, но еще до начала слѣдствія;* 3) Что *за эту кражу Короткевичъ былъ наказанъ отъ самаго хозяина такими побоями, слѣды которыхъ не дозволяли ему, въ теченіи недѣли, поступить въ услуженіе къ другому хозяину,* и 4) Что *онъ всегда былъ*, какъ отозвались спрошенныя на повальномъ обыскѣ лица, *примѣромъ хорошаго поведенія.* Принимая въ уваженіе сіи обстоятельства и руководствуясь 157 и 159 статьями Улож. о Наказ., Государственный Совѣтъ *мнѣніемъ полагалъ:* участь Короткевича повергнуть Монаршему милосердію, съ представленіемъ, не благоугодно ли будетъ Его Императорскому Величеству Всемилостивѣйше повелѣть: сего подсудимаго, вмѣсто всего слѣдующаго ему по законамъ наказанія, только лишивъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, сослать на житье въ Вятскую губернію. Мнѣніе это удостоено Высочайшаго утвержденія 12 Іюля 1856 года.
Ст. 2238 и 2245.	Дѣло о дворянкѣ Аннѣ *Гедыминовой*, виновной въ кражѣ. Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ и въ Общемъ Собраніи, по разсмотрѣніи опредѣленія Правительствующаго Сената, 5 Департамента, о дворянкѣ Аннѣ-Еленѣ (2 именъ) Гедыминовой, (34 лѣтъ), признавъ ее, по собственному ея первоначально сознанію и обстоятельствамъ дѣла, виновною въ кражѣ, ночью, у своихъ хозяевъ, разныхъ вещей, цѣною ниже 30 рублей, нашелъ, что она, на основаніи приведенныхъ въ заключеніи Правительствующаго Сената узаконеній (*), подлежитъ за сіе лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и (*) Улож. (по изд. 1857 г.) ст. 2238 и 2245.

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.
	по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Пермскую губернію, съ воспрещеніемъ, въ теченіи трехъ лѣтъ, всякой отлучки изъ мѣста, которое будетъ назначено для ея жительства. Но при семъ Государственный Совѣтъ не могъ не замѣтить: 1) Что *Гедыминова въ преступленіи своемъ сама созналась;* 2) Что *на повальномъ обыскѣ она въ поведеніи не опорочена;* 3) Что она *содержится подъ стражею* съ 4 Марта 1853 года, слѣдовательно *болѣе уже 3 лѣтъ,* и 4) Что *подсудимая покусилась на преступленіе, бывъ, нѣкоторымъ образомъ, вынуждена къ тому дворяниномъ Левговдомъ, у котораго она находилась въ услуженіи, ибо изъ показаній, какъ самой Гедыминовой, такъ и другой служанки Левговдовъ, Гутовской, видно, что Гедыминова, не желая оставаться на жительствѣ у Левговдовъ, просила объ увольненіи ея, но Левговдъ, не соглашаясь на таковую просьбу, въ предупрежденіе самовольной отлучки Гедыминовой, спряталъ въ кладовую собственное ея платье, почему Гедыминова, какъ она показываетъ, и взяла вещи Левговдовъ, въ замѣнъ своихъ, по необходимости, ибо не имѣла во что одѣться.* Принимая въ уваженіе сіи обстоятельства и руководствуясь 157 и 159 статьями Уложенія о Наказаніяхъ, Государственный Совѣтъ *мнѣніемъ полагалъ:* участь Гедыминовой повергнуть Монаршему милосердію, съ представленіемъ, не благоугодно ли будетъ Его Императорскому Величеству Всемилостивѣйше повелѣть: сію подсудимую, по лишеніи всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, освободивъ отъ ссылки въ Пермскую губернію, оставить на мѣстѣ жительства, подчинивъ ее строгому надзору мѣстной полиціи. Мнѣніе это удостоено Высочайшаго утвержденія 1 Января 1857 года.
Ст. **1264**.	Дѣло о Коллежскомъ Регистраторѣ Дмитріѣ *Наумовскомъ*, виновномъ въ составленіи подложнаго вида. Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ, по разсмотрѣніи опредѣленія Правительствую-

*

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.
	щаго Сената, 5 Департамента, о Коллежскомъ Регистраторѣ Дмитріѣ Наумовскомъ, признавъ его, по собственному сознанію, сходному и съ обстоятельствами дѣла, виновнымъ въ составленіи ложнаго паспорта, нашелъ, что онъ, на основаніи приведенныхъ въ заключеніи Правительствующаго Сената узаконеній (*), подлежитъ за сіе лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Тобольскую губернію. Но при семъ Государственный Совѣтъ не могъ не замѣтить: 1) Что *Наумовскій въ преступленіи своемъ самъ сознался;* 2) Что *на повальномъ обыскѣ онъ въ поведеніи одобренъ;* 3) Что *онъ содержится подъ стражею съ 13 Октября 1855 года (**)*. и 4) Что *при старости подсудимаго, (ему 69 лѣтъ), ссылка его въ Тобольскую губернію можетъ имѣть пагубное вліяніе на его здоровье.* Принимая въ уваженіе сіи обстоятельства и руководствуясь 157 и 159 статьями Уложенія о Наказаніяхъ, Государственный Совѣтъ *мнѣніемъ полагалъ:* участь Наумовскаго повергнуть Монаршему милосердію, съ представленіемъ, не благоугодно ли будетъ Его Императорскому Величеству Всемилостивѣйше повелѣть: сего подсудимаго, по лишеніи всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ ему, правъ и преимуществъ, освободивъ отъ ссылки въ Тобольскую губернію, оставить на мѣстѣ жительства, подчинивъ его строгому надзору мѣстной полиціи. Мнѣніе это удостоено Высочайшаго утвержденія 2 Апрѣля 1857 года.
Ст. 2238.	Дѣло о дворянкѣ Ольгѣ *Феофиловой*, виновной въ кражѣ. Бывшая воспитанница С.-Петербургскаго Александровскаго училища, дочь Портупей-Юнкера, изъ дворянъ, Феофилова, въ Мартѣ 1855 года, украла у пансіонерки здѣшняго Вдовья-

(*) Улож. (по изд. 1857 г.) ст. 1264.

(**) Около полутора года.

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.

го дома, Фоллендорфъ, золотые часы и продала ихъ за 10 руб. сер.

Феофилова, сознавшись въ этомъ преступленіи на первомъ допросѣ, объяснила, что, будучи знакома съ Фоллендорфъ, взяла у нея часы, дабы заложить ихъ и потомъ сказать объ этомъ Фоллендорфъ, но сего послѣдняго не сдѣлала изъ ложнаго стыда.

Часы возвращены Фоллендорфъ, которая просила о прекращеніи настоящаго дѣла.

Поведеніе Феофиловой на повальномъ обыскѣ одобрено; во время совершенія преступленія ей было 27 лѣтъ, содержится въ тюрьмѣ съ 6 Апрѣля 1855 года.

Сенатъ, на точномъ основаніи законовъ, приговорилъ Феофилову къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ ей, правъ и преимуществъ и къ ссылкѣ на житье въ Пермскую губернію (*).

Гражданскій Департаментъ Государственнаго Совѣта, признавъ приговоръ Сената правильнымъ, положилъ оный утвердить.

Его Императорское Высочество Предсѣдатель сего Департамента, подписавъ журналъ онаго, вмѣстѣ съ тѣмъ просилъ Предсѣдателя Государственнаго Совѣта представить на Высочайшее благоусмотрѣніе Его Императорскаго Величества, что, слѣдуя указаніямъ блаженныя памяти Государя Императора Николая Павловича, неоднократно возлагавшаго на Его Высочество обязанность пещись о нравственности бывшихъ воспитанницъ, Его Высочество посѣтилъ Феофилову въ городской тюрьмѣ, гдѣ узналъ, что *она совершила кражу не вслѣдствіе вкоренившихся въ ней порочныхъ наклонностей, а скорѣе по необдуманности, легкомыслію и по стеченію несчастныхъ обстоятельствъ, ибо отецъ ея, (уже умершій), никакого попеченія о ней не имѣлъ*, и она, переѣзжая съ мѣста на мѣсто, была взята подъ стражу въ беременномъ положеніи и родила во время содержанія въ тюрьмѣ. Принимая въ уваженіе, *что Феофилова добровольно созналась въ преступленіи на первомъ допросѣ*, и что *препровожденіе ея на житье въ Пермскую губернію, вмѣстѣ съ другими арестантами, и безпомощное состояніе, въ которомъ она будетъ находиться на*

(*) Улож. (по изд. 1857 г.) ст. 2238.

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.
	мѣстъ ссылки, могутъ уничтожить въ ней послѣдній остатокъ нравственности, Его Императорское Высочество Принцъ Петръ Георгіевичъ ходатайствовалъ предъ Его Императорскимъ Величествомъ, дабы Феофилова была отдана въ Отдѣленіе кающихся, учрежденное при С.-Петербургской общинѣ сестеръ милосердія, гдѣ она, подъ тщательнымъ надзоромъ ближайшаго начальства, при постоянномъ наблюденіи Его Высочества, можетъ еще исправиться, съ тѣмъ, что если она самовольно отлучится, или замѣчена будетъ въ чемъ либо предосудительномъ, то приговоръ Сената будетъ приведенъ надъ нею въ исполненіе. Означенное Отдѣленіе кающихся, по Уставу общины сестеръ милосердія, учреждено для приведенія на путь истины вдовъ и дѣвицъ взрослыхъ, которыя предались порокамъ. Попеченіе объ исправленіи ихъ возлагается, при содѣйствіи особой за кающимися надзирательницы, на священника заведенія. Исправившіяся или возвращаются роднымъ, или же вступаютъ въ сестры милосердія, съ соблюденіемъ установленнаго годичнаго испытанія. Тѣ же изъ кающихся, которыя, послѣ годичнаго нахожденія въ заведеніи, нисколько не исправятся, или даже будутъ уклоняться отъ исправленія, исключаются изъ заведенія. Всеподданнѣйше докладывая о всемъ этомъ Его Императорскому Величеству, Предсѣдатель Государственнаго Совѣта испрашивалъ Высочайшее разрѣшеніе Его Величества, не благоугодно ли будетъ повелѣть: приговоръ о Феофиловой не приводить въ исполненіе, но, согласно ходатайству Его Императорскаго Высочества Принца Петра Георгіевича Ольденбургскаго, помѣстить ее въ Отдѣленіе кающихся при С.-Петербургской общинѣ сестеръ милосердія, объявивъ ей, что если она не исправится въ своемъ поведеніи, то приговоръ Сената будетъ надъ ней исполненъ во всей точности. На такое ходатайство Его Императорскаго Высочества, Государь Императоръ Высочайше соизволилъ 13 Марта 1857 года.

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.
Ст. 1264.	Дѣло объ отставномъ Коллежскомъ Регистраторѣ Константинѣ *Кузьминѣ*, виновномъ въ составленіи для себя подложнаго вида.

Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ и въ Общемъ Собраніи, по разсмотрѣніи опредѣленія Правительствующаго Сената, 6 Департамента, объ отставномъ Коллежскомъ Регистраторѣ Константинѣ Кузьминѣ, (49 лѣтъ), признавъ его, по собственному сознанію и обстоятельствамъ дѣла, виновнымъ въ составленіи для себя подложнаго свидѣтельства отъ имени Инсарскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства, для свободнаго прохода въ разныя мѣста, нашелъ, что онъ, на основаніи приведенныхъ въ заключеніи Сената узаконеній (*), подлежитъ за сіе лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Тобольскую губернію.

Но при семъ Государственный Совѣтъ не могъ не замѣтить:

1) Что *Кузьминъ въ преступленіи своемъ сознался;*

2) Что *на повальномъ обыскѣ онъ въ поведеніи одобренъ и до настоящаго случая ни въ чемъ противозаконномъ замѣченъ не былъ;*

3) Что *онъ находится подъ судомъ и содержится подъ стражею съ 6 Іюня 1854 года, слѣдовательно болѣе 2 лѣтъ и 9 мѣсяцевъ,*

и 4) Что *подсудимый покусился на составленіе фальшиваго паспорта, какъ изъ обстоятельствъ дѣла предполагать можно, безъ всякаго намѣренія употребить сей подлогъ для какого либо противозаконнаго дѣла.*

Принимая во вниманіе сіи обстоятельства и имѣя въ виду, что *послѣ совершенія Кузьминымъ преступленія послѣдовало два Всемилостивѣйшихъ Манифеста*, Государственный Совѣтъ призналъ возможнымъ, по руководству 157 и 159 статей Уложенія о Наказаніяхъ, ходатайствовать предъ Государемъ Императоромъ о нѣкоторомъ смягченіи слѣдующаго сему подсудимому по закону наказанія, а потому *мнѣніемъ полагалъ:* представить Его Императорскому Величеству, не благоугодно ли будетъ Всемилостивѣйше повелѣть: Константина Кузьмина, по лишеніи всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и пре-

(*) Улож. (по изд. 1857 г.) ст. 1264.

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.
	имуществъ, вмѣсто ссылки на житье въ Тобольскую губернію, выдержать въ тюрьмѣ шесть мѣсяцевъ и за тѣмъ оставить на мѣстѣ жительства, со внушеніемъ, чтобы на будущее время не покушался ни на какія противозаконныя дѣянія, подъ опасеніемъ наказанія по всей строгости законовъ. Мнѣніе это удостоено Высочайшаго утвержденія 7 Мая 1857 года.
Ст. **421**.	Дѣло о писцѣ, изъ дворянъ, Михаилѣ *Шеинѣ*, виновномъ въ вымогательствѣ. Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ и въ Общемъ Собраніи, по разсмотрѣніи внесеннаго, за разногласіемъ, изъ Общаго Собранія Московскихъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, дѣла о бывшемъ письмоводителѣ Писарскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства, писцѣ, изъ дворянъ, Михаилѣ Шеинѣ, (26 лѣтъ), призналъ его, по свидѣтельскимъ показаніямъ и собственнымъ его отчасти отвѣтамъ, изобличеннымъ въ присвоеніи непринадлежащей ему власти и вымогательствѣ отъ крестьянъ, посредствомъ побоевъ и угрозъ, угощенія и денегъ, соглашаясь и съ своей стороны съ единогласнымъ заключеніемъ Общаго Собранія Сената и Управлявшаго Министерствомъ Юстиціи, что подсудимый Шеинъ за совершенныя имъ преступленія, по точной силѣ приведенныхъ Сенатомъ законовъ (*), подлежитъ лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу на заводахъ на 6 лѣтъ. Но Государственный Совѣтъ не могъ, однако же, не замѣтить: 1) Что *Шеинъ, до совершенія преступленій, велъ себя отлично хорошо;* 2) Что *онъ впалъ въ преступленія, будучи весьма молодыхъ лѣтъ (22 года);* и 3) Что *онъ находится подъ судомъ и содержится подъ стражею* съ 17 Декабря 1853 года, слѣдовательно *болѣе уже трехъ лѣтъ.* Принимая во вниманіе сіи обстоятельства и руководствуясь 157

(*) Улож. (по изд. 1857 г.) ст. 421.

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.
	и 159 статьями Уложенія о Наказаніяхъ, Государственный Совѣтъ призналъ возможнымъ ходатайствовать предъ Государемъ Императоромъ о смягченіи слѣдующаго подсудимому наказанія, а потому *мнѣніемъ полагалъ:* участь его повергнуть Монаршему милосердію, съ представленіемъ, не благоугодно ли будетъ Его Императорскому Величеству Всемилостивѣйше повелѣть: Михаила Шеина, лишивъ всѣхъ правъ состоянія, отдать въ солдаты безъ выслуги; въ случаѣ же неспособности его къ военной службѣ, сослать на поселеніе въ отдаленнѣйшія мѣста Сибири. Мнѣніе это удостоено Высочайшаго утвержденія 7 Іюня 1857 года.
Ст. 2234 и 2245	Дѣло объ отставномъ унтеръ-офицерѣ Кириллѣ *Подопригоренко*, виновномъ въ покушеніи на кражу и самоубійство. Государственный Совѣтъ, въ Соединенныхъ Департаментахъ Гражданскомъ и Законовъ и въ Общемъ Собраніи, по разсмотрѣніи внесеннаго, за разногласіемъ, изъ Общаго Собранія 4, 5 и Межеваго Департаментовъ Правительствующаго Сената, дѣла объ отставномъ унтеръ-офицерѣ Кириллѣ Подопригоренко, сужденномъ за кражу и покушеніе на самоубійство, *мнѣніемъ полагалъ:* утвердить по сему дѣлу заключеніе Министра Юстиціи и Сенаторовъ, съ нимъ согласныхъ. Мнѣніе это удостоено Высочайшаго утвержденія 7 Іюня 1857 года. Заключеніе же Министра Юстиціи по настоящему дѣлу слѣдующаго содержанія: Разсмотрѣніе дѣла о Подопригоренко обнаруживаетъ, что подсудимый сей, по собственному сознанію, сходному вполнѣ съ обстоятельствами дѣла, оказывается виновнымъ въ покушеніи на самоубійство и на кражу, при которой онъ имѣлъ ножъ. При покушеніи на кражу, Подопригоренко сдѣлалъ все, что могъ считать нужнымъ для приведенія своего намѣренія въ исполненіе: онъ вошелъ для сего въ хлѣвъ, зарѣзалъ овцу и не успѣлъ снять кожу единственно потому, что былъ пойманъ. Такое покушеніе

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.

наказывается столь же строго, какъ и самое совершеніе преступленія.

На основаніи 2155 статьи, Улож. (по изд. Улож. 1857 г., ст. 2234) «если, при кражѣ или покушеніи на оную, виновный имѣлъ при себѣ какое либо оружіе, или иное орудіе, которымъ онъ могъ нанести смерть или увѣчье», то онъ за сіе приговариваетcя, въ первый разъ, къ наказанію по 4 степ. 35 ст. Улож.

Въ этой статьѣ предусмотрѣнъ случай кражи человѣкомъ, имѣвшимъ при себѣ какое либо орудіе, которымъ онъ могъ нанести смерть или увѣчье. По закону сему, не требуется особыхъ доказательствъ на то, что подсудимый намѣревался совершить иное преступленіе кромѣ кражи, на которой пойманъ съ орудіемъ. Буквальный смыслъ сей статьи не предполагаетъ необходимымъ и того, чтобы захваченный на кражѣ, при поимкѣ его, защищался бывшимъ у него орудіемъ. Требованіе этой статьи очевидно заключается въ томъ, чтобы у пойманнаго въ кражѣ было орудіе, способное причинить смерть или увѣчье.

Подопригоренко, отправляясь на кражу, взялъ съ собою ножъ, который употребилъ не только какъ орудіе для кражи, но для покушенія на самоубійство и который могъ быть обращенъ противъ другаго лица.

При такихъ обстоятельствахъ, преступленіе подсудимаго прямо подходитъ подъ дѣйствіе вышеизложенной 2155 ст. Уложенія, но опредѣленное въ оной наказаніе должно быть возвышено, за кражу ночью, двумя степенями (п. 1, ст. 2166 Улож., а по изд. Улож. 1857 г. ст. 2245) и замѣнено, согласно приложенію къ 1220 ст. XV Т. XVIII Прод. (Отд. V п. 1 л. б.), т. е. Подопригоренко подлежитъ лишенію всѣхъ особыхъ правъ и преимуществъ и отдачѣ въ арестантскія роты, а, при неспособности, въ рабочій домъ или тюрьму, на время отъ одного до полутора года, и ссылкѣ для водворенія въ Восточную Сибирь, съ употребленіемъ и тамъ въ работы въ продолженіи 5 лѣтъ.

По возрасту своему Подопригоренко, имѣющій 64 года, не можетъ быть отданъ ни въ арестантскія роты, ни сосланъ для водворенія въ Сибирь (6 ст. Пол. объ арес. рот. 1 п. прил. къ 1737 ст. XIV Т. Уст. о ссыльн. XVIII Прод.). *Равномѣрно онъ, какъ изъятый отъ тѣлеснаго наказанія, по знаку отличія ордена Св.*

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.
	Анны, (5 п. прил. къ 19 ст. Улож.), *не можетъ воспользоваться даруемымъ осужденнымъ въ арестантскія роты XI ст. Высочайшаго Манифеста 27 Марта 1855 г. и XXIII ст. таковаго же Манифеста 26 Августа 1856 г. облегченіемъ, состоящимъ въ избавленіи ихъ отъ наказанія розгами.* *Сверхъ того подсудимый содержится подъ стражею слишкомъ три года,* съ 12 Февраля 1854 г. По вниманію къ такому положенію подсудимаго, представляется справедливымъ ходатайствовать предъ Государемъ Императоромъ о смягченіи его участи. На основаніи сихъ соображеній Министръ Юстиціи полагалъ: лишивъ Кирилла Подопригоренко всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, унтеръ-офицерскаго званія, нашивокъ и знака отличія ордена Св. Анны, ходатайствовать, при испрошеніи Высочайшаго соизволенія на снятіе съ него этого знака, объ ограниченіи ему наказанія отдачею въ рабочій домъ или тюрьму на шесть мѣсяцевъ и водвореніи потомъ на мѣстѣ жительства, съ оставленіемъ, въ продолженіи 3 лѣтъ, подъ надзоромъ полиціи. За покушеніе на самоубійство предать Подопригоренко, на основаніи 1944 ст. Улож., церковному покаянію, по распоряженіи его духовнаго начальства, а по предмету удовлетворенія крестьянина Бѣлоцерковскаго поступить съ нимъ по 2171 ст.
ст. 396 и 404.	Дѣло о бывшемъ Регистраторѣ Гродненской Гражданской Палаты, дворянинѣ Ѳомѣ *Керсновскомъ*, виновномъ въ растратѣ поступавшихъ въ Палату денегъ и въ подлогѣ. Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ, по разсмотрѣніи опредѣленія Правительствующаго Сената Общаго Собранія 4, 5 и Межеваго Департаментовъ, о бывшемъ Регистраторѣ Гродненской Гражданской Палаты, дворянинѣ, Ѳомѣ Керсновскомъ, (32 лѣтъ), признавъ его, по собственному сознанію и обстоятельствамъ дѣла, виновнымъ: 1) въ растратѣ поступавшихъ въ Гражданскую Палату денегъ, которыя, впрочемъ, по открытіи его злоупотребленія, имъ пополнены; 2) въ утратѣ, отъ небреженія, гербовой бумаги, за которую внесены имъ деньги; 3) въ утайкѣ и уничтоженіи нѣкоторыхъ изъ

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.

удержанныхъ имъ у себя бумагъ, при которыхъ поступали деньги, и 4) въ подчисткѣ и переправкѣ одной изъ таковыхъ бумагъ, для сокрытія своей вины, нашелъ, что Керсновскій, на основаніи приведенныхъ въ заключеніи Сената узаконеній, (*) подлежитъ лишенію всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Томскую губернію съ воспрещеніемъ, въ теченіи 2 лѣтъ, всякой отлучки изъ мѣста, которое будетъ назначено для его жительства, и, въ продолженіи 6 лѣтъ, выѣзда потомъ въ другія губерніи и области Сибири.

Но при семъ Государственный Совѣтъ не могъ не замѣтить:

1) Что *Керсновскій сознался въ своихъ преступленіяхъ на одномъ изъ первыхъ допросовъ.*

2) Что *всѣ растраченныя имъ деньги уже пополнены.*

и 3) Что *онъ содержится подъ стражею* съ Февраля 1851 года, слѣдовательно *болѣе шести лѣтъ.*

Принимая во вниманіе сіи обстоятельства и руководствуясь 157 и 159 ст. Уложенія о Наказаніяхъ, Государственный Совѣтъ, согласно съ Сенатомъ, считалъ возможнымъ ходатайствовать предъ Государемъ Императоромъ о нѣкоторомъ смягченіи слѣдующаго Керсновскому по законамъ наказанія. Въ слѣдствіе сего Государственный Совѣтъ *мнѣніемъ полагалъ:* участь сего подсудимаго повергнуть Монаршему милосердію, съ представленіемъ, не благоугодно ли будетъ Его Императорскому Величеству Всемилостивѣйше повелѣть: Ѳому Керсновскаго, по лишеніи всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, отдать въ военную службу рядовымъ съ выслугою, назначивъ въ отдаленныя войска по распоряженію Инспекторскаго Департамента Военнаго Министерства; въ случаѣ же неспособности его къ военной службѣ, сослать на житье въ Пермскую губернію, съ воспрещеніемъ, въ теченіи 4 лѣтъ, всякой отлучки изъ мѣста, которое будетъ назначено для его жительства.

Мнѣніе это удостоено Высочайшаго утвержденія 10 Іюня 1857 года.

(*) Улож. (по изд. 1857 г.) ст. 396 и 404.

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.
ст. 2033.	Дѣло о крестьянахъ: Сазонѣ *Петренко* и Никифорѣ *Өедосюкѣ*, виновныхъ въ нанесеніи тяжкихъ побоевъ крестьянкѣ *Новоченковой*.

Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ, по разсмотрѣніи опредѣленія Правительствующаго Сената, 5 Департамента, объ именующемся дворяниномъ Августинѣ Хилинскомъ, (46 лѣтъ), признавъ его, по обстоятельствамъ дѣла, врачебному удостовѣренію и по собственнымъ его отчасти отвѣтамъ, изобличеннымъ въ причиненіи служившей у него крестьянкѣ Новоченковой, въ запальчивости, при содѣйствіи трехъ крестьянъ, тяжкаго наказанія розгами и побоевъ, отъ которыхъ она на другой день умерла, *мнѣніемъ полагалъ:* утвердить о семъ подсудимомъ заключеніе Сената и въ слѣдствіе сего Августина Хилинскаго, на основаніи приведенныхъ въ томъ заключеніи узаконеній (*), лишивъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, сослать на житье въ Енисейскую губернію, съ воспрещеніемъ, въ теченіи двухъ лѣтъ и шести мѣсяцевъ, всякой отлучки изъ мѣста, которое будетъ назначено для его жительства, и, въ продолженіи девяти лѣтъ, выѣзда потомъ въ другія губерніи и области Сибири.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Государственный Совѣтъ обращался къ заключенію Правительствующаго Сената о крестьянахъ: Петренко и Өедосюкѣ, участвовавшихъ съ Хилинскимъ въ нанесеніи Новоченковой тяжкаго наказанія и побоевъ, и при этомъ не могъ не принять во вниманіе, что сіи *подсудимые дѣйствовали подъ личнымъ руководствомъ Хилинскаго (своего помѣщика) и собственно его примѣромъ вовлечены были въ преступленіе.* По симъ уваженіямъ, признавая, согласно съ Сенатомъ, возможнымъ ходатайствовать предъ Государемъ Императоромъ о нѣкоторомъ смягченіи слѣдующаго означеннымъ крестьянамъ, по закону, наказанія и руководствуясь 159 статьею Уложенія о Наказаніяхъ, Государственный Совѣтъ *мнѣніемъ полагалъ:* участь ихъ повергнуть Монаршему милосердію, съ представленіемъ, не благоугодно ли будетъ Его Императорскому Величеству Всемилостивѣйше повелѣть: крестьянъ Петренку и

(*) Улож. (по изд. 1857 г.) ст. 2033.

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.
	Ѳедосюка, по лишеніи всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, наказать, на мѣстѣ преступленія, розгами, по шестидесяти ударовъ каждаго, и за тѣмъ отдать на пять лѣтъ подъ надзоръ ихъ помѣщиковъ или же мѣстной полиціи. Мнѣніе Государственнаго Совѣта по этому дѣлу Высочайше утверждено 10 Іюня 1857 года.
Ст. 401 и 404.	Дѣло о Коллежскомъ Регистраторѣ Егорѣ *Николаевскомъ*, виновномъ въ растратѣ ввѣренныхъ ему денегъ и подлогѣ. Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ, по разсмотрѣніи опредѣленія Общаго Собранія 4, 5 и Межеваго Департаментовъ Правительствующаго Сената, о состоявшемъ въ должности Секретаря Костромскаго Попечительства о бѣдныхъ Духовнаго вѣдомства, Коллежскомъ Регистраторѣ Егорѣ Николаевскомъ, признавъ его, по собственному сознанію и обстоятельствамъ дѣла, виновнымъ: 1) въ неправильномъ принятіи, вмѣсто казначея, отъ разныхъ лицъ, поступавшихъ въ Попечительство денегъ и растратѣ 349 руб. 19¾ коп., съ уничтоженіемъ самыхъ документовъ, при коихъ деньги сіи поступили, и 2) въ нехожденіи въ должность, нашелъ, что онъ, на основаніи приведенныхъ въ заключеніи Сената узаконеній (*), подлежитъ за все это лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ на поселеніе въ мѣста Сибири, не столь отдаленныя. Но при семъ Государственный Совѣтъ не могъ не обратить вниманія на то: 1) Что *произведенная Николаевскимъ растрата суммъ обнаружена имъ самимъ прежде, нежели сдѣлалась извѣстна начальству;* и 2) Что *причины, побудившія Николаевскаго къ сему преступленію*, какъ онъ выставляетъ, *были бѣдность и раззореніе, претерпѣнное имъ отъ двухъ пожаровъ, повергшихъ его въ неоплатные долги.* Принимая въ уваженіе сіи обстоятельства и руководствуясь 159 ст. Уложенія о Наказаніяхъ, Государственный Совѣтъ, со-

(*) Улож. (по изд. 1857 г.) ст. 401 и 404.

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.
	гласно съ заключеніемъ Сената, *мнѣніемъ полагалъ:* участь Николаевскаго повергнуть Монаршему милосердію, съ представленіемъ, не благоугодно ли будетъ Его Императорскому Величеству Всемилостивѣйше повелѣть: сего подсудимаго, вмѣсто слѣдующаго ему по законамъ наказанія, не лишая правъ состоянія, сослать въ одну изъ внутреннихъ губерній Россіи, по избранію Министра Внутреннихъ Дѣлъ. Мнѣніе это удостоено Высочайшаго утвержденія 19 Ноября 1857 года.
Ст. 2188 и 2238.	Дѣло о дворянкѣ Ульянѣ *Супруненковой*, виновной въ кражѣ и поджогѣ. Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ и въ Общемъ Собраніи, по разсмотрѣніи опредѣленія Правительствующаго Сената, 5 Департамента, о дворянкѣ Ульянѣ Супруненковой, (19 лѣтъ), признавъ ее, какъ по собственному ея первоначально сознанію, такъ по уликамъ и обстоятельствамъ дѣла, виновною въ кражѣ и въ поджогѣ, ночью, нежилаго строенія, находившагося въ близкомъ сосѣдствѣ съ обитаемымъ, нашелъ, что она, на основаніи приведенныхъ въ заключеніи Сената узаконеній (*), подлежитъ за сіе лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу на заводахъ на три года. Но при семъ Государственный Совѣтъ не могъ не обратить вниманія на то: 1) Что *Супруненкова въ учиненіи поджога добровольно созналась на первомъ же допросѣ;* 2) Что *вредъ отъ совершеннаго ею преступленія не былъ особенно важенъ, такъ какъ жертвою поджога сдѣлалось одно только необитаемое зданіе (амбаръ), а на жилой избѣ сгорѣла лишь соломенная крыша;* 3) Что *подсудимая покусилась на поджогъ, какъ она показываетъ, въ минуту безотчетной тоски и злобы на мужа и его родственниковъ за дурное съ нею обращеніе,* (*) Улож. (по изд. 1857 г.) ст. 2188 и 2238.

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.
	и 4) Что *она во время совершенія поджога имѣла лишь 17 лѣтъ отъ роду, въ поведеніи на повальномъ обыскѣ одобрена и содержится подъ стражею съ 8 Іюля 1855 года.* Принимая въ уваженіе сіи обстоятельства и руководствуясь 159 статьею Уложенія о Наказаніяхъ, Государственный Совѣтъ *мнѣніемъ полагалъ:* участь Супруненковой повергнуть Монаршему милосердію, съ представленіемъ, не благоугодно ли будетъ Его Императорскому Величеству Всемилостивѣйше повелѣть: сію подсудимую, вмѣсто слѣдующаго ей, по закону, наказанія, лишить всѣхъ правъ состоянія и сослать на поселеніе въ отдаленнѣйшія мѣста Сибири. Мнѣніе это удостоено Высочайшаго утвержденія 19 Ноября 1857 года.
Ст. **2264** и **2272.**	Дѣло о бывшемъ Митавскомъ Квартальномъ Надзирателѣ, Титулярномъ Совѣтникѣ Іоахимѣ *Вояковскомъ*, виновномъ въ присвоеніи обманомъ чужихъ денегъ и другихъ преступленіяхъ по службѣ. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ, по разсмотрѣніи опредѣленія Правительствующаго Сената, 5 Департамента, о бывшемъ Квартальномъ Надзирателѣ Митавской Градской Полиціи, Титулярномъ Совѣтникѣ Іоахимѣ Вояковскомъ, (76 лѣтъ), признавъ его, по собственному сознанію и обстоятельствамъ дѣла, виновнымъ: 1) въ промедленіи, безъ особенныхъ законныхъ причинъ, представленія полученныхъ имъ по службѣ денегъ; 2) въ допущеніи иностранки Шрекъ проживать безъ узаконеннаго вида, и 3) въ присвоеніи денегъ, ввѣренныхъ ему для исходатайствованія и возобновленія таковаго вида, нашелъ, что Вояковскій отъ слѣдующихъ за первыя два преступленія взысканій освобождается силою Всемилостивѣйшихъ Манифестовъ 27 Марта 1855 и 26 Августа 1856 годовъ, а за послѣднее подлежитъ, на основаніи приведенныхъ въ заключеніи Сената узаконеній (*), лишенію всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Пермскую губернію, съ воспреще-

(*) Улож. (по изд. 1857 г.) ст. 2264 и 2272.

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.
	ніемъ, въ теченіи двухъ лѣтъ, всякой отлучки изъ мѣста, которое будетъ назначено для его жительства. Но при этомъ Государственный Совѣтъ не могъ не обратить вниманіе на то: 1) Что *Вояковскій, находясь на службѣ съ 1815 по 1851 годъ, (36 лѣтъ), до настоящаго случая не только не былъ замѣченъ ни въ какихъ предосудительныхъ поступкахъ, но оказалъ многія отличія и удостоился Высочайшей награды.* 2) Что *онъ состоялъ подъ судомъ 7 лѣтъ и подъ стражею 4 года.* и 3) *Что ему отъ роду 76 лѣтъ.* Принимая въ уваженіе сіи обстоятельства и руководствуясь 157 и 159 статьями Уложенія о Наказаніяхъ, Государственный Совѣтъ, согласно съ Сенатомъ, *мнѣніемъ полагалъ:* участь сего подсудимаго повергнуть Монаршему милосердію, съ представленіемъ, не благоугодно ли будетъ Его Императорскому Величеству Всемилостивѣйше повелѣть: Іоахима Вояковскаго, по лишеніи всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, не ссылая на житье въ Пермскую губернію, оставить на мѣстѣ жительства подъ надзоромъ полиціи. Мнѣніе это удостоено Высочайшаго утвержденія 19 Ноября 1857 года.
Ст. 2011.	Дѣло о дѣвицѣ *Тути-Керимъ-Кизы*, виновной въ убійствѣ незаконнорожденнаго ею ребенка. Государственный Совѣтъ, въ Соединенныхъ Департаментахъ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ и Законовъ и въ Общемъ Собраніи, по разсмотрѣніи внесеннаго, за разногласіемъ, изъ Общаго Собранія Московскихъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, дѣла, о дѣвицѣ Тути-Керимъ-Кизы, сужденной за убійство незаконнорожденнаго ею младенца, нашелъ, что подсудимая Тути-Керимъ-Кизы, по собственному сознанію, оказывается виновною въ употребленіи, по согласію съ другимъ, средствъ для изгнанія плода своего, за что, на точномъ основаніи 145 и 1933 статей Уложенія о Наказаніяхъ (*), а также 1 прил. къ 19 ст. по

(*) Улож. (по изд. 1857 г.) ст. 2011.

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.
	XI Прод., она подлежала бы лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ на поселеніе въ мѣста Сибири, не столь отдаленныя. Но при семъ Государственный Совѣтъ не могъ не обратить вниманія на то: 1) Что *Тути-Керимъ-Кизы*, какъ по собственному ея показанію, такъ по объясненію бывшаго съ нею въ любовной связи Агмеда, *рѣшилась на эту связь по подговору отца сего послѣдняго, а ея зятя, Султана Агмеда, который, по словамъ ея, былъ ея пособникомъ и при изгнаніи плода*, и 2) Что *подсудимая, будучи дѣвицею и сдѣлавшись въ первый разъ беременною, по молодости своей, (она имѣла тогда только 15 лѣтъ), неопытности и невѣжеству, свойственнымъ людямъ ея происхожденія, легко могла склониться на совѣты стороннихъ лицъ, имѣвшихъ на нее вліяніе, особенно когда исполненіе подобныхъ совѣтовъ представляло ей средство для избѣжанія огласки и стыда.* Принимая въ уваженіе сіи обстоятельства, Государственный Совѣтъ нашелъ вполнѣ справедливымъ ходатайство Намѣстника Кавказскаго о смягченіи слѣдующаго подсудимой наказанія выдержаніемъ ея въ тюрьмѣ, въ теченіи двухъ мѣсяцевъ. Имѣя сверхъ сего въ виду, что *Тути-Керимъ-Кизы съ того времени, какъ послѣдовало о ней означенное представленіе Намѣстника въ Сенатъ, содержится подъ стражею почти уже два года*, Государственный Совѣтъ призналъ возможнымъ вмѣнить ей столь продолжительное тюремное заключеніе въ наказаніе, а потому *мнѣніемъ полагалъ:* 1) Участь сей подсудимой повергнуть Монаршему милосердію, съ представленіемъ, не благоугодно ли будетъ Его Императорскому Величеству Всемилостивѣйше повелѣть: Тути-Керимъ-Кизы отъ всякаго дальнѣйшаго взысканія освободить. 2) Султана Агмедъ-Абдулъ-Кафаръ-Оглы, по предмету содѣйствія Тути-Керимъ-Кизы въ изгнаніи плода ея, хотя въ томъ не сознававшагося, оставить въ сильномъ подозрѣніи и по силѣ 1179 ст. XV Т. Свод. Зак. Уголов. (по XI Прод.), какъ неодобреннаго при повальномъ обыскѣ, сослать на житье въ Сибирь, если общество, къ которому онъ принадлежитъ, не согласится оставить его на мѣстѣ.

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.

и 3) По прочимъ частямъ дѣла утвердить рѣшеніе Дербентскаго Губернскаго Суда.

Мнѣніе это удостоено Высочайшаго утвержденія 14 Января 1858 года.

Изъ приложенной же къ сему мнѣнію выписки изъ журналовъ Государственнаго Совѣта видно:

Государственный Совѣтъ, постановивъ мнѣніе о подсудимой Тути-Керимъ-Кизы, остановился на вопросѣ, возбудившемъ въ Правительствующемъ Сенатѣ разномысліе, о томъ: имѣлъ ли право Сенатъ самъ собою входить въ разсмотрѣніе тѣхъ частей рѣшенія Дербентскаго Губернскаго Суда, которыя были утверждены Начальникомъ Губерніи и обращены къ исполненію?

По сему предмету Государственный Совѣтъ разсуждалъ, что на основаніи дѣйствующихъ узаконеній: 1) на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената представляются дѣла, по доносамъ и оговорамъ отъ несовершеннолѣтнихъ въ преступленіяхъ, влекущихъ за собою лишеніе всѣхъ правъ состоянія, или же потерю всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ (Свод. Зак. Угол. Т. XV ст. 1297 п. 5 по VI Прод.), и 2) приговоры судебныхъ мѣстъ второй степени признаются окончательными и подлежатъ пересмотру Сената не иначе, какъ съ Высочайшаго соизволенія, тогда только, когда съ ними согласились всѣ лица, коимъ законъ ввѣрилъ надзоръ за правильностію ихъ и когда они не слѣдуютъ на ревизію Сената ни по существу дѣлъ, ни по отзывамъ подсудимыхъ (ст. 1273 по VIII Прод.). Примѣняя сіи постановленія къ настоящему случаю и усматривая изъ дѣла, что несовершеннолѣтняя преступница Тути-Керимъ-Кизы оговорила въ участіи съ нею въ преступленіи совершеннолѣтняго своего зятя Султана Агмедъ-Абдулъ-Кафаръ-Оглы и несовершеннолѣтняго Агмедъ-Султанъ-Агмедъ-Оглы, Государственный Совѣтъ нашелъ, что рѣшеніе Дербентскаго Суда о сихъ подсудимыхъ, какъ слѣдовавшее по существу дѣла на ревизію Сената, по буквальному смыслу вышеозначенныхъ узаконеній, не должно было считаться окончательнымъ и слѣдовательно не подлежащимъ ревизіи Сената безъ испрошенія Высочайшаго на то соизволенія.

Обращаясь за симъ къ вопросу, не слѣдуетъ-ли помянутое рѣшеніе считать вошедшимъ въ законную силу, потому что оно объ-

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.
	явлено подсудимымъ, Государственный Совѣтъ, не говоря уже о томъ, что такое объявленіе, какъ учиненное въ нарушеніе установленнаго закономъ порядка, не должно имѣть тѣхъ послѣдствій, какія влечетъ за собою правильное исполненіе предписанныхъ закономъ формъ и обрядовъ судопроизводства, не могъ не замѣтить, что въ законодательствѣ нашемъ не существуетъ общаго правила, по которому бы приговоръ считался вошедшимъ въ законную силу съ того времени, какъ онъ объявленъ подсудимому. Правило это, изложенное въ 1554 ст. XV Т. Свод. Зак. Угол., очевидно относится только до дѣлъ слѣдственныхъ въ преступленіи должностей. Въ этой мысли Государственный Совѣтъ убѣждается съ одной стороны тѣмъ, что означенная статья помѣщена не въ общей части судопроизводства уголовнаго, а въ раздѣлѣ объ особенныхъ родахъ сего судопроизводства, и именно въ главѣ о дѣлахъ слѣдственныхъ, а съ другой стороны тѣмъ, что и самый указъ 23 Сентября 1828 года, на которомъ она основана, послѣдовалъ по дѣламъ о чиновникахъ, преданныхъ суду за преступленіе должностей, и именно по возникшему въ Министерствѣ Финансовъ вопросу о томъ: по какое время надлежитъ удовлетворять оправданныхъ по суду чиновниковъ удержаннымъ у нихъ, во время слѣдствія и суда, жалованьемъ. Что же касается до разсужденій Государственнаго Совѣта въ 1843 году, по поводу внесеннаго въ оный изъ Правительствующаго Сената дѣла о купцѣ Лапинѣ, то сіи разсужденія, какъ не вошедшія ни въ Сводъ Законовъ, ни въ Полное оныхъ Собраніе и при томъ не повторенныя Государственнымъ Совѣтомъ въ 1846 г., при пересмотрѣ вышеозначенной 1273 ст. XV Т., заключающей въ себѣ именно постановленіе о томъ, съ какого времени приговоръ считается окончательнымъ, по мнѣнію Государственнаго Совѣта, не могутъ имѣть значенія непреложнаго закона и быть приводимы въ основаніе при постановленіи судебныхъ рѣшеній. По всѣмъ симъ соображеніямъ, Государственный Совѣтъ призналъ, что Сенатъ не только имѣлъ право, но былъ обязанъ войти въ разсмотрѣніе рѣшенія Дербентскаго Губернскаго Суда, по дѣлу Тути-Керимъ-Кизы во всѣхъ его частяхъ.

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.
Ст. 404.	Дѣло о бывшемъ Регистраторѣ Орловской Уголовной Палаты, Губернскомъ Секретарѣ Николаѣ *Нецвѣтаевѣ*, виновномъ въ подлогѣ. Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ и въ Общемъ Собраніи, по разсмотрѣніи опредѣленія Правительствующаго Сената, 6 Департамента, о бывшемъ Регистраторѣ Орловской Уголовной Палаты, Губернскомъ Секретарѣ Николаѣ Нецвѣтаевѣ, (33 лѣтъ), признавъ его, по обстоятельствамъ дѣла, виновнымъ въ утратѣ бумагъ и въ подлогахъ по службѣ, нашелъ, что онъ, на основаніи приведенныхъ въ заключеніи Сената узаконеній (*), подлежитъ за сіе лишенію всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Томскую губернію, съ воспрещеніемъ, въ теченіи полутора года, всякой отлучки изъ мѣста, которое будетъ назначено для его жительства, и, въ продолженіи пяти лѣтъ, выѣзда потомъ оттуда въ другія губерніи и области Сибири. Но при семъ Государственный Совѣтъ обратилъ вниманіе на то: 1) Что *утрата Нецвѣтаевымъ бумагъ не имѣла никакихъ вредныхъ для производства дѣлъ послѣдствій;* 2) Что *подложныя отмѣтки въ настольномъ реестрѣ сдѣланы имъ не изъ корыстныхъ видовъ, а единственно для сокрытія допущенной имъ медленности;* 3) Что *до настоящаго времени Нецвѣтаевъ ни въ чемъ противозаконномъ замѣченъ не былъ, проходя службу свою безпорочно въ теченіи десяти лѣтъ,* и 4) Что *онъ находится подъ судомъ* съ Ноября 1853 года, слѣдовательно *болѣе четырехъ лѣтъ.* Принимая въ уваженіе сіи обстоятельства и руководствуясь 158 и 159 ст Улож. о Наказ., Государственный Совѣтъ призналъ возможнымъ ходатайствовать предъ Государемъ Императоромъ о смягченіи слѣдующаго Нецвѣтаеву по закону наказанія, а потому *мнѣніемъ полагалъ:* участь его повергнуть Монаршему милосердію, съ представленіемъ, не благоугодно ли будетъ Его Императорскому Величеству Всемилостивѣйше повелѣть: Николая Нецвѣтаева исключить изъ службы, съ лишеніемъ пра-

(*) Улож. (по изд. 1857 г.) ст. 404.

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.
	ва вступить снова въ какую либо государственную службу, участвовать въ выборахъ и быть избираемымъ въ какія либо должности. Мнѣніе это удостоено Высочайшаго утвержденія 7 Апрѣля 1858 года.
Ст. **401**.	Дѣло о бывшемъ Протоколистѣ Сычевской (Смоленской губерніи) Дворянской Опеки, Губернскомъ Секретарѣ Матвѣѣ *Протоповѣ*, виновномъ въ подлогѣ. Гражданскій Департаментъ, по разсмотрѣніи опредѣленія Общаго Собранія 4, 5 и Межеваго Департаментовъ Правительствующаго Сената, объ удаленномъ отъ должности Приходорасходчикѣ Сычевской Дворянской Опеки, Губернскомъ Секретарѣ Матвѣѣ Протоповѣ, (45 лѣтъ), признавъ его, по собственному сознанію и обстоятельствамъ дѣла, виновнымъ въ растратѣ ввѣренныхъ ему по службѣ денегъ, и въ учиненіи подлоговъ для сокрытія сего преступленія, нашелъ, что онъ, на основаніи приведенныхъ въ заключеніи Сената узаконеній (*), подлежитъ за сіе лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ на поселеніе въ мѣста Сибири, не столь отдаленныя. Но при семъ Гражданскій Департаментъ не могъ не обратить вниманія на то: 1) Что *противозаконныя дѣйствія Протопопова произошли частію отъ излишняго, превосходящаго предѣлы, постановленные порядкомъ службы, довѣрія къ нему членовъ Опеки и въ особенности Предводителя Дворянства*, и 2) Что *подсудимый сей содержится подъ стражею* съ 7 Іюля 1847 года, слѣдовательно *болѣе* уже *десяти лѣтъ.* Принимая въ уваженіе сіи обстоятельства и руководствуясь 157 и 159 ст. Уложенія о Наказаніяхъ, Гражданскій Департаментъ призналъ возможнымъ ходатайствовать предъ Государемъ Императоромъ о смягченіи слѣдующаго Протопопову, по закону, наказанія, а потому и *полагалъ:* участь его повергнуть Монаршему милосердію, съ представленіемъ, не благоугодно ли

(*) Улож. (по изд. 1857 г.) ст. 401.

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.
	будетъ Его Императорскому Величеству Всемилостивѣйше повелѣть: Матвѣя Протопопова, по лишеніи всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, сослать на житье въ Пермскую губернію. Такое заключеніе Гражданскаго Департамента удостоено Высочайшаго утвержденія 1 Апрѣля 1858 года.
Ст. 343 и 404.	Дѣло о Губернскомъ Секретарѣ Ильѣ *Пузикѣ*, виновномъ въ подлогѣ. По дѣлу сему, 7 Іюня 1858 года, послѣдовалъ Именной Его Императорскаго Величества Указъ Правительствующему Сенату слѣдующаго содержанія: «Разсмотрѣвъ послѣдовавшія въ Государственномъ Совѣтѣ мнѣнія, по дѣлу о бывшемъ Архиваріусѣ Мензелинскаго Уѣзднаго Суда, Губернскомъ Секретарѣ Ильѣ Пузикѣ, виновномъ: 1) въ пособничествѣ при поддѣлкѣ актовъ, и 2) въ истребленіи архивныхъ дѣлъ, находившихся въ его завѣдываніи, и обращая вниманіе на то, что Пузикъ въ преступленіи своемъ сознался добровольно и чистосердечно, повелѣваемъ: Илью Пузика, по лишеніи всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, сослать на житье въ Тобольскую губернію. Правительствующій Сенатъ не оставитъ учинить о семъ надлежащее распоряженіе». Изъ приложенной же къ сему Указу выписки изъ журналовъ Государственнаго Совѣта видно: Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, по разсмотрѣніи настоящаго дѣла, призналъ и съ своей стороны, согласно съ приговоромъ Сената, подсудимаго Губернскаго Секретаря Пузика вполнѣ изобличеннымъ во взведенныхъ на него преступленіяхъ и подлежащимъ за оныя, на точномъ основаніи законовъ, лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ на поселеніе въ отдаленнѣйшія мѣста Сибири. (*) За симъ Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, остановился на вопросѣ: представляются ли достаточныя уваженія къ ходатайству о смягченіи слѣдующаго подсуди-

(*) Улож. (по изд. 1857 г.) ст. 343 и 404.

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.
	мому Пузику наказанія. По сему предмету Государственный Совѣтъ находилъ, что, слѣдуя буквѣ закона и строгой справедливости, нельзя не обратить вниманія какъ на то, что *Пузикъ въ преступленіи своемъ сознался добровольно и чистосердечно*, такъ и въ особенности на то, что *побудительною причиною совершеннаго имъ подлога*, по собственному его объясненію, ничѣмъ по дѣлу не опровергнутому, *была не алчность къ корысти, а единственно бѣдность его, доходившая до нищеты*, ибо онъ, имѣя жену и пятерыхъ малолѣтныхъ дѣтей, затруднялся въ пропитаніи ихъ жалованьемъ, состоявшимъ изъ 57 к. сер. въ мѣсяцъ и конечно недостаточнымъ для человѣка, обремененнаго семействомъ, не только на удовлетвореніе всѣхъ потребностей жизни, но даже на утоленіе голода, такъ что нужно имѣть слишкомъ твердыя правила нравственности и неограниченную силу воли, чтобы устоять отъ искушенія при видѣ ежедневныхъ нуждъ и лишеній, а потому подобнаго рода преступники и не могутъ быть лишены права на нѣкоторое къ нимъ снисхожденіе. Къ подкрѣпленію сего мнѣнія служитъ и то, что самъ законъ къ числу обстоятельствъ, уменьшающихъ строгость слѣдующаго за вину наказанія, относитъ, между прочимъ, тотъ случай, если виновный учинитъ преступленіе единственно по крайности и совершенному неимѣнію никакихъ средствъ къ пропитанію и работѣ (Улож. ст. 140 п. 7, а по изд. 1857 г. ст. 146). Въ слѣдствіе сихъ разсужденій признано возможнымъ ходатайствовать предъ Государемъ Императоромъ о нѣкоторомъ смягченіи слѣдующаго Пузику наказанія.
Ст. **192**, **194**, **216** и **280**.	Дѣло о крестьянинѣ Игнатіѣ *Никифоровѣ*, виновномъ въ богохуленіи, непризнаніи Верховной Власти и оскорбленіи духовенства. Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ и въ Общемъ Собраніи, по разсмотрѣніи внесеннаго, за разногласіемъ, изъ Общаго Собранія 4, 5 и Межеваго Департаментовъ Правительствующаго Сената, дѣла, о крестьянинѣ Игнатіѣ Никифоровѣ, суждённомъ за богохуленіе и произнесеніе дерзкихъ словъ противъ особы Государя Императора,

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.

вполнѣ соглашаясь съ заключеніемъ Министра Юстиціи и принявшихъ его предложеніе Сенаторовъ, не могъ и съ своей стороны не обратить вниманія на то, что преступленіе Никифорова было, очевидно, послѣдствіемъ невѣжественнаго изувѣрства, а потому и призналъ возможнымъ ходатайствовать о смягченіи слѣдующаго ему по закону наказанія.

На семъ основаніи Государственный Совѣтъ *мнѣніемъ полагалъ:*

1) Участь крестьянина Никифорова повергнуть Монаршему милосердію, съ представленіемъ, не благоугодно ли будетъ Его Императорскому Величеству Всемилостивѣйше повелѣть: сего подсудимаго, по лишеніи всѣхъ правъ состоянія, сослать, безъ тѣлеснаго наказанія, на поселеніе въ отдаленнѣйшія мѣста Сибири, съ тѣмъ, чтобы на мѣстѣ ссылки за поведеніемъ его былъ учрежденъ строгій надзоръ.

и 2) По прочимъ частямъ дѣла утвердить заключеніе Министра Юстиціи и Сенаторовъ, съ нимъ согласныхъ.

Мнѣніе это удостоено Высочайшаго утвержденія 25 Ноября 1858 года.

Предложеніе же Министра Юстиціи по настоящему дѣлу слѣдующаго содержанія:

Разсмотрѣніе обстоятельствъ дѣла показываетъ, что подсудимый крестьянинъ Игнатій Никифоровъ обвиняется:

1) Въ произнесеніи публично, въ церкви, 7 Апрѣля 1853 года, дерзкихъ словъ противъ Священной Особы Государя Императора, хуленіи Св. угодника Божія, Св. Таинства Причащенія и порицаніи духовенства;

2) Въ разбитіи иконы Св. Великомученицы Варвары, у крестьянки Елизаветы Егоровой, осенью 1853 года;

и 3) Въ нанесеніи побоевъ крестьянкѣ Василисѣ Нестеровой, въ Маѣ 1854 года.

Подсудимый Никифоровъ ни въ одномъ изъ взводимыхъ на него преступленій не сознался и въ оправданіе свое ничего не привелъ. Равнымъ образомъ Никифоровъ не указалъ на свидѣтелей, которые могли бы показать въ пользу его, а утверждалъ только, что онъ сего не дѣлалъ, и что означенныя обвиненія взведены на него напрасно.

Между тѣмъ о совершеніи имъ перваго преступленія свидѣтель-

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.
	ствуютъ, кромѣ донесшаго о томъ священника, восемь человѣкъ крестьянъ, спрошенныхъ подъ присягою и Никифоровымъ не отведенныхъ, а о послѣднемъ два свидѣтеля. По закону (ст. 1183 Т. XV, Свод. Зак. Уголовн.) къ собственному признанію надлежитъ приводить обвиняемаго увѣщаніями и уликами, но не домогаться онаго, какъ единственнаго способа къ обвиненію, ибо обвиненіе можетъ быть основано и на другихъ ясныхъ доказательствахъ, хотя бы и не было собственнаго признанія. Свидѣтельство двухъ достовѣрныхъ свидѣтелей, не отведенныхъ подсудимымъ и совершенно согласныхъ въ своихъ показаніяхъ, составляетъ совершенное доказательство, если противъ онаго не будетъ представлено подсудимымъ достаточныхъ опроверженій (ст. 1193 Т. XV). По буквѣ сихъ законовъ не представляется никакого сомнѣнія къ признанію Никифорова изобличеннымъ въ учиненіи имъ изъясненныхъ преступленій. Что касается разбитія имъ иконы, то, при запирательствѣ его въ семъ и отсутствіи свидѣтелей, онъ долженъ быть по сему обвиненію оставленъ свободнымъ. За симъ необходимо прежде опредѣленія подсудимому рода и мѣры наказанія, разсмотрѣть возникшіе при рѣшеніи сего дѣла вопросы, не учинилъ ли подсудимый Никифоровъ первое изъ преступленій по заблужденію фанатизма, будучи раскольникомъ, или безсознательно въ припадкѣ умоизступленія. Въ семъ отношеніи слѣдуетъ замѣтить, что поводомъ къ совершенію преступленія Никифоровымъ было, конечно, исповѣданіе имъ вреднаго ученія секты бѣгуновъ, не признающихъ Государя и властей и произносящихъ хулу на Православную церковь. Все это доказывается обстоятельствами противозаконнаго дѣйствія Никифорова, отысканіемъ у него псалтиря съ припискою противъ молитвы за Царя, и книгъ, не согласныхъ съ правилами Св. Церкви, а также свидѣтельствомъ мѣстнаго духовенства. Къ невмѣненію Никифорову въ вину сего преступленія, по болѣзни его, не представляется достаточнаго основанія, ибо учиненіе имъ онаго въ припадкѣ умоизступленія, или совершеннаго безпамятства (ст. 102 Улож.) вовсе не доказано. Такимъ образомъ самъ Никифоровъ, не объясняя, чтобы не помнилъ, что происходило съ нимъ въ церкви 7 Апрѣля 1853 года, показалъ ложно, что онъ

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.

тогда принялъ отъ священника исповѣдь и на другой день пріобщился Св. Тайнъ. Очевидцы происшествія и обстоятельства дѣла подтверждаютъ, что Никифоровъ въ то время былъ здоровъ; во время слѣдствія разстройства умственныхъ способностей не обнаружилъ, а одновотчинные крестьяне, съ нимъ живущіе, показали, что никакого помѣшательства въ немъ не замѣчали. Что касается до показанія о томъ, что Никифоровъ за 5 лѣтъ до происшествія подвергался сумашествію, то показаніе это, при положительномъ удостовѣреніи о томъ, что онъ во время происшествія былъ здоровъ, теряетъ всякое значеніе и силу.

По симъ соображеніямъ слѣдуетъ признать, что Никифоровъ, будучи раскольникомъ, совершилъ первое преступленіе съ полнымъ сознаніемъ, а потому онъ подлежитъ:

1) За произнесеніе дерзкихъ словъ противъ Государя Императора и за ругательство надъ Св. Таинствомъ Причащенія, лишенію всѣхъ правъ состоянія, наказанію плетьми чрезъ палачей отъ 40 до 50 ударовъ, съ наложеніемъ клеймъ, и ссылкѣ въ каторжную работу на заводахъ на время отъ 6 до 8 лѣтъ (ст. 268 Улож. часть 1 и 184) (*).

2) За публичное произнесеніе въ церкви хулы на Св. Угодника Божія, лишенію всѣхъ правъ состоянія, наказанію плетьми чрезъ палачей отъ 70 до 80 ударовъ, съ наложеніемъ клеймъ, и ссылкѣ въ каторжную работу въ рудникахъ на время отъ 12 до 15 лѣтъ (ст. 182) (**).

3) За порицаніе духовенства лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ Закавказскій край (ст. 206) (***).

и 4) За нанесеніе побоевъ крестьянкѣ Нестеровой заключенію въ тюрьмѣ на время отъ 3 до 6 мѣсяцевъ (ст. 1954) (****).

По случаю совершенія подсудимымъ преступленій до восшествія на престолъ Государя Императора, Никифоровъ, на основаніи Всемилостивѣйшихъ манифестовъ 27 Марта 1855 года (ст. VI) и 26 Августа 1856 года (ст. XIX), освобождается только

(*) Улож. (по изд. 1857 г.) ст. 280 и 194.
(**) Улож. (по изд. 1857 г.) ст. 192.
(***) Улож. (по изд. 1857 г.) ст. 216.
(****) Улож. (по изд. 1857 г.) ст. 2032.

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.
	отъ наказаній, несопряженныхъ съ лишеніемъ правъ состоянія, а при совокупности преступленій, Манифестами не прощаемыхъ, наказаніе за оныя хотя и должно быть назначено тягчайшее, но не въ высшей онаго мѣрѣ. По всѣмъ симъ соображеніямъ Министръ Юстиціи полагалъ: 1) За богохуленіе и произнесеніе дерзкихъ словъ противъ Государя Императора, подсудимаго Никифорова лишить всѣхъ правъ состоянія, наказать плетьми чрезъ палача 75 ударами съ наложеніемъ клеймъ, и сослать въ каторжную работу въ рудники на 13½ лѣтъ; 2) по обвиненію въ разбитіи иконы, Никифорова отъ суда освободить, обративъ судебныя издержки на имущество его, буде таковое есть, а найденныя у него съ приписскою псалтирь и прочія книги, противныя православію, отправить къ мѣстному епархіальному начальству; 3) о таковомъ приговорѣ представить на Высочайшее благоусмотрѣніе, повергнувъ при семъ участь Никифорову Монаршему милосердію, въ томъ вниманіи, что *преступленіе Никифорова было, очевидно, послѣдствіемъ невѣжественнаго изувѣрія.*
Ст. 1938.	Дѣло объ отставномъ Поручикѣ Норбетѣ *Заржецкомъ*, виновномъ въ подложномъ присвоеніи непринадлежащаго ему чина. Гражданскій Департаментъ, по разсмотрѣніи опредѣленія Правительствующаго Сената, 6 Департамента, объ отставномъ Поручикѣ Норбетѣ Заржецкомъ, (63 лѣтъ), признавъ его, по собственному сознанію и обстоятельствамъ дѣла, виновнымъ въ присвоеніи себѣ съ 1825 г. непринадлежащихъ ему чина, имени и фамиліи, нашелъ, что онъ, на основаніи приведенныхъ въ заключеніи Правительствующаго Сената узаконеній (*), подлежитъ за сіе лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Тобольскую губернію. Но при семъ Гражданскій Департаментъ не могъ не обратить вниманія на то: 1) Что *Заржецкій*, совершивъ еще въ 1825 г. подлогъ въ документѣ о своемъ званіи, *хотя и присвоилъ себѣ чрезъ это не-*

(*) Улож. (по изд. 1857 г.) ст. 1938.

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.
	принадлежащіе ему чинъ, имя и фамилію, но изъ дѣла не видно, чтобы онъ употребилъ сей подлогъ для какихъ либо корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ; 2) Что *силою Высочайшаго Манифеста 16 Апрѣля 1841 г. на преступленія, подобныя тому, въ какое впалъ Заржецкій, было распространено прощеніе, какъ дѣйствіе Монаршаго милосердія;* 3) Что, *по удостовѣренію Ефремовскаго Предводителя дворянства, подсудимый, проживая болѣе 20 лѣтъ въ означенномъ уѣздѣ, велъ себя прилично званію дворянина и въ худыхъ поступкахъ оглашаемъ не былъ,* и 4) Что *онъ, будучи уже преклонныхъ лѣтъ, содержится подъ стражею болѣе года.* Принимая въ уваженіе сіи обстоятельства и руководствуясь Свод. Зак. 1857 г. Т. XV Улож. о Наказ. статьями 167 и 168, Гражданскій Департаментъ *полагалъ:* участь Заржецкаго повергнуть Монаршему милосердію, съ представленіемъ, не угодно ли будетъ Его Императорскому Величеству Всемилостивѣйше повелѣть: сего подсудимаго, освободивъ отъ слѣдующаго ему по закону наказанія, отдать на мѣстѣ жительства подъ особый строгій надзоръ полиціи, съ воспрещеніемъ въѣзда въ обѣ столицы. Мнѣніе это удостоено Высочайшаго утвержденія 2 Декабря 1858 года.
Ст. **608**.	Дѣло о мастеровомъ завода Лазаревыхъ, Платонѣ *Якимовѣ*, виновномъ въ дѣланіи фальшивой монеты. Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ и въ Общемъ Собраніи, по разсмотрѣніи дѣла, внесеннаго, за разногласіемъ, изъ Общаго Собранія Московскихъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, о мастеровомъ Платонѣ Якимовѣ, нашелъ, и съ своей стороны, согласно съ заключеніемъ Министра Юстиціи и принявшихъ его предложеніе Сенаторовъ, что подсудимый Якимовъ, по собственному сознанію, согласному и съ обстоятельствами дѣла, оказывается виновнымъ въ поддѣлкѣ монеты и подлежитъ за сіе, на точномъ основаніи приведенныхъ въ томъ заключеніи узаконеній (*), ли-

(*) Улож. (по изд. 1857 г.) ст. 608.

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.
	шенію всѣхъ правъ состоянія, наказанію розгами пятьюдесятью ударами и ссылкѣ въ каторжную работу въ крѣпостяхъ на 5 лѣтъ и 4 мѣсяца. Но при семъ Государственный Совѣтъ не могъ не обратить вниманія на то: 1) Что *подсудимый, совершивъ преступленіе въ пятнадцатилѣтнемъ возрастѣ, не могъ еще имѣть надлежащаго понятія о всей важности его дѣянія;* 2) Что *онъ на повальномъ обыскѣ въ поведеніи одобренъ и на допросахъ, при слѣдствіи, чистосердечно сознался въ винѣ своей,* и 3) Что *имъ сдѣлана въ первый разъ, безъ всякаго умысла, только одна фальшивая монета, незначительнаго, по своей цѣнности, достоинства.* Принимая въ уваженіе сіи обстоятельства и руководствуясь Свод. Зак. Т. XV Ч. I Улож. о наказ. статьями 167 и 168, Государственный Совѣтъ призналъ возможнымъ ходатайствовать предъ Государемъ Императоромъ о смягченіи слѣдующаго Якимову наказанія, а потому *мнѣніемъ полагалъ:* 1) Участь сего подсудимаго повергнуть Монаршему милосердію, съ представленіемъ, не благоугодно ли будетъ Его Императорскому Величеству Всемилостивѣйше повелѣть: Платона Якимова отдать въ военную службу съ выслугою и безъ лишенія правъ состоянія, въ случаѣ же неспособности Якимова ни къ какому роду военной службы, отправить его для водворенія въ Западную Сибирь, съ употребленіемъ тамъ въ работы по усмотрѣнію и распоряженію мѣстнаго начальства, въ теченіи пяти лѣтъ, со времени прибытія его на мѣсто назначенія, и 2) По прочимъ частямъ настоящаго дѣла утвердить единогласное заключеніе Правительствующаго Сената и Министра Юстиціи. Мнѣніе это удостоено Высочайшаго утвержденія 23 Декабря 1858 года.
Ст. 2185.	Дѣло о несовершеннолѣтней крестьянкѣ Апполоніи *Шурновнѣ*, виновной въ поджогѣ. Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Гражданскихъ и

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.
	Духовныхъ Дѣлъ и въ Общемъ Собраніи, по разсмотрѣніи дѣла, внесеннаго, за разногласіемъ, изъ Общаго Собранія 4, 5 и Межеваго Департаментовъ Правительствующаго Сената, о несовершеннолѣтней крестьянкѣ Апполоніи Шурновнѣ, сужденной за поджогъ, нашелъ, что Апполонія Шурновна, по собственному сознанію, во всемъ согласному съ обстоятельствами дѣла, изобличается въ покушеніи на поджогъ жилаго строенія, неприведенный въ исполненіе по независѣвшимъ обстоятельствамъ, въ поджогѣ того же строенія и кражѣ, во время пожара, коралловъ у хозяйки, гдѣ жила въ услуженіи. За таковыя преступныя дѣйствія, совершенныя во время несовершеннолѣтія подсудимой, имѣвшей отъ роду 14 лѣтъ и 9 мѣсяцевъ, крестьянка Шурновна, по правилу о совокупности преступленій (ст. 165 Улож. Свод. Зак. Т. XV, изд. 1857 г.), подлежитъ высшей мѣрѣ наказанія, постановленнаго въ ст. 2185 Уложенія, т. е. лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу на 10 лѣтъ, съ замѣною, по ея несовершеннолѣтію, (ст. 151 Улож.), наказанія плетьми, наказаніемъ 60 ударами розогъ, съ назначеніемъ каторжныхъ работъ, вмѣсто крѣпостей, на заводахъ, по правилу 77 ст. Улож., полагая, за одинъ годъ работы въ крѣпостяхъ, полтора года работъ на заводахъ и съ сокращеніемъ общаго срока (ст. 151) одною третью. На семъ основаніи крестьянка Шурновна, по закону подлежала бы лишенію всѣхъ правъ состоянія, наказанію, черезъ полицейскихъ служителей, 60 ударами розогъ и ссылкѣ въ каторжныя работы на зоводахъ на 10 лѣтъ. Но при этомъ Государственный Совѣтъ не могъ не принять во вниманіе слѣдующихъ существенныхъ обстоятельствъ: 1) *Шурновна совершила преступленія въ то время, когда ей отъ роду было только нѣсколькими мѣсяцами болѣе 14 лѣтняго возраста*, при которомъ законъ (ст. 149 Улож.) допускаетъ возможность совершенія преступленія по неразумѣнію; 2) *Находясь во время пожара при храненіи спасенныхъ вещей, Шурновна имѣла возможность похитить многое, но какъ она при этомъ воспользовалась только кораллами, составлявшими предметъ малоцѣнный, то обстоятельство это показываетъ, что она похитила, по малодушію, вещь, которая ей нравилась, какъ ребенку;*

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.
	3) Прибѣгая, такимъ образомъ, къ средству, далеко несоотвѣтствующему своей цѣли, *подсудимая* тѣмъ самымъ доказала, что она *не понимала всей важности преступленія, на которое рѣшилась;*
	4) Главнымъ основаніемъ къ разрѣшенію настоящаго дѣла служитъ полное сознаніе подсудимой, которая, при первомъ спросѣ ея со стороны хозяевъ, не только чистосердечно созналась въ учиненіи поджога и въ первоначальномъ покушеніи на оный, но указала самое мѣсто, гдѣ спрятала похищенныя вещи, объяснивъ только, что она совершила преступленіе по глупости своей и малолѣтству. Довѣряя той части сознанія подсудимой, которая служитъ къ ея обвиненію, Государственный Совѣтъ призналъ несправедливымъ не принять въ уваженіе другой части сознанія, которая, объясняя самыя причины преступленія, уменьшаетъ степень виновности, тѣмъ болѣе, что къ опроверженію послѣдней части сознанія въ дѣлѣ не представляется никакихъ опроверженій, а напротивъ того *одобрительные о Шурновнѣ отзывы, какъ самихъ родителей, такъ и на повальномъ обыскѣ, подтверждаютъ убѣжденіе въ неразвитости и незрѣлости понятій подсудимой, принадлежащей, при томъ, къ біднѣйшему семейству.*
	Всѣ сіи обстоятельства въ совокупности доказываютъ, что подсудимая Шурновна не имѣла надлежащаго понятія о преступности совершаемаго ею дѣйствія, и слѣдовательно учинила преступленіе не по безнравственности побужденія, а по незрѣлости понятій и глупости, выказывающихъ отсутствіе надлежащаго сознанія и сущности учиненнаго дѣянія. По сему и имѣя съ одной стороны въ виду, что въ случаяхъ, заслуживающихъ особое уваженіе, законъ (ст. 167 Улож. о Нак.) обязываетъ судебныя мѣста представлять свои приговоры для испрошенія установленнымъ порядкомъ смягченія наказанія подсудимымъ, а съ другой—принимая во вниманіе, что преступленіе Шурновною совершено не въ той деревнѣ, къ коей принадлежатъ ея родители и слѣдовательно, при возвращеніи подсудимой къ ея родителямъ, она не будетъ уже находиться въ томъ мѣстѣ, гдѣ совершила преступленіе, Государственный Совѣтъ призналъ, что настоящій случай, по обстоятельствамъ, сопровождавшимъ совершеніе крестьянкою Шурновною преступленія, подходитъ подъ

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.
	дѣйствіе ст 167 и 168 Улож. о Нак., а потому, согласно съ заключеніемъ Сенаторовъ Общаго Собранія, находя справедливымъ смягчить наказаніе для несовершеннолѣтней подсудимой, *мнѣніемъ полагалъ:* участь крестьянки Апполоніи Шурновны подвергнуть Монаршему милосердію, съ представленіемъ, не благоугодно ли будетъ Его Императорскому Величеству Всемилостивѣйше повелѣть: для подсудимой Шурновны, вмѣсто слѣдующаго ей по закону наказанія, назначить наказаніе 60 ударами розогъ и за тѣмъ отдать ее, сообразно ст. 149 Уложенія о наказаніяхъ, родителямъ для строгаго присмотра, наставленія и исправленія между прочимъ черезъ приходскаго священника и взыскать съ имущества подсудимой, въ пользу крестьянина Казеліониса, убытки отъ пожара. Мнѣніе это удостоено Высочайшаго утвержденія 16 Іюня 1859 года.
Ст. 976, 2032 и 2179.	Дѣло о дворянинѣ Яковѣ *Тереховичѣ*, виновномъ въ самовольной порубкѣ лѣса и нанесеніи тяжкихъ ранъ рядовому *Прогоцешину.* Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ и въ Общемъ Собраніи, по разсмотрѣніи опредѣленія Правительствующаго Сената, 5 Департамента, объ именующемся дворяниномъ Яковѣ Тереховичѣ, (66 лѣтъ), призналъ его, по собственному сознанію и обстоятельствамъ дѣла, виновнымъ: 1) въ самовольной порубкѣ лѣса, оцѣненнаго въ 2 р. сер., и 2) въ нанесеніи одному рядовому тяжкихъ ранъ безъ обдуманнаго, впрочемъ, заранѣе намѣренія, а въ раздраженіи, и подлежащимъ за сіи преступленія, на основаніи приведенныхъ въ заключеніи Сената узаконеній (*), лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, и ссылкѣ на житье въ Томскую губернію. Но при семъ Государственный Совѣтъ не могъ съ своей стороны не обратить вниманія на то: 1) Что, *по удостовѣренію Врачебной Управы, Тереховичъ,* бу-

(*) Улож. (по изд. 1857 г.) ст. 976, 2032 и 2179.

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.
	дучи одержимъ слабоуміемъ или тупоуміемъ, въ такомъ душевномъ состояніи, при большой раздражительности характера, легко могъ, при содѣяніи преступленія, прійдти въ неистовство и въономъ дѣйствовать безъ свободной воли и самосознанія; 2) Что, *по отзыву спрошенныхъ на повальномъ обыскѣ лицъ, подсудимый страдаетъ иногда разстройствомъ ума,* и 3) Что, *Тереховичъ, будучи 66 лѣтъ отъ роду, прежде сего подъ судомъ не находился, въ поведеніи одобренъ и содержится подъ стражею уже болѣе двухъ лѣтъ.* Принимая въ уваженіе сіи обстоятельства и руководствуясь 167 ст. Улож. о наказ., Государственный Совѣтъ призналъ справедливымъ ходатайствовать передъ Государемъ Императоромъ о смягченіи слѣдующаго подсудимому по закону наказанія, а потому *мнѣніемъ полагалъ:* участь его повергнуть Монаршему милосердію, съ представленіемъ, не благоугодно ли будетъ Его Императорскому Величеству повелѣть: Якова Тереховича, лишивъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и воспретивъ ему дальнѣйшее доказательство дворянства, въ лицѣ его разрушеннаго преступленіемъ, выдержать въ тюрьмѣ еще одинъ годъ и за тѣмъ въ предупрежденіе всякихъ предосудительныхъ дѣйствій, могущихъ послѣдовать отъ доказанной раздражительности его характера, помѣстить его въ одно изъ заведеній Приказа Общественнаго Призрѣнія, подъ надзоръ врача. Мнѣніе это удостоено Высочайшаго утвержденія 22 Декабря 1859 года.
Ст. 253 и 259.	Дѣло о несовершеннолѣтнемъ крестьянинѣ Иванѣ *Богомазовѣ*, виновномъ въ кражѣ церковныхъ денегъ. Государь Императоръ, разсмотрѣвъ, 12 Апрѣля 1860 года, послѣдовавшія въ Государственномъ Совѣтѣ разныя мнѣнія по дѣлу, внесенному, за разногласіемъ, изъ Общаго Собранія Московскихъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, о несовершеннолѣтнемъ крестьянинѣ Иванѣ Богомазовѣ, сужденномъ за похищеніе изъ церкви денегъ, Высочайше повелѣть соизволилъ: несовершеннолѣтняго крестьянина Ивана Богомазова наказать

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.
	розгами, сорока ударами, и за тѣмъ, оставя на мѣстѣ жительства, отдать на два года подъ особый надзоръ помѣщика. Изъ приложеннаго къ сему Высочайшему повелѣнію мнѣнія Государственнаго Совѣта видно: Совершенное Богомазовымъ преступленіе слѣдуетъ считать святотатствомъ, какъ по смыслу 253 ст. Улож. о наказ., на основаніи коей «святотатствомъ признается всякое похищеніе церковныхъ вещей», такъ и по удостовѣренію церковнослужителей, что украденныя Богомазовымъ 17 коп., по отобраніи отъ него, возвращены въ церковную кружку. По симъ причинамъ Богомазовъ, по силѣ закона (*), подлежитъ отдачѣ въ военную службу съ выслугою и безъ лишенія правъ состоянія; а въ случаѣ неспособности ни къ какому роду военной службы, наказанію розгами и ссылкѣ для водворенія въ одну изъ отдаленнѣйшихъ губерній, кромѣ Сибирскихъ, по назначенію Министра Внутреннихъ Дѣлъ. Но во вниманіе *къ молодымъ лѣтамъ подсудимаго и чистосердечному его въ преступленіи сознанію*, онъ заслуживаетъ того, чтобы ходатайствовать за него предъ Государемъ Императоромъ о смягченіи слѣдующаго ему по закону наказанія, а потому участь его и была повергнута Монаршему милосердію.
Ст. 390.	Дѣло о Бронницкомъ (Московской губерніи) Городничемъ Иванѣ *Януш*ѣ, виновномъ въ превышеніи власти. Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ и въ Общемъ Собраніи, по разсмотрѣніи дѣла, внесеннаго, за разногласіемъ, изъ Общаго Собранія Московскихъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, о Бронницкомъ Городничемъ, Прапорщикѣ Иванѣ Янушѣ, сужденномъ за превышеніе власти, призналъ и съ своей стороны, согласно съ мнѣніемъ Управлявшаго Министерствомъ Юстиціи, что подсудимый Януш вполнѣ изобличается въ превышеніи власти заключеніемъ учителя Лукьянова подъ стражу и что по сему приговоръ Московской Уголовной Палаты, полагавшей подвергнуть Януша

(*) Улож. о нак. (изд. 1857 г.) ст. 259, 152 и 153.

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.
	заключенію въ тюрьмѣ на шесть мѣсяцевъ и взыскать съ него, въ пользу Лукьянова, безчестья пятьдесятъ рублей, по силѣ закона, долженъ быть признанъ правильнымъ (*).

За симъ Государственный Совѣтъ обратился къ вопросу о томъ: не представляется ли въ этомъ дѣлѣ такихъ обстоятельствъ, которыя бы давали поводъ ходатайствовать предъ Государемъ Императоромъ о смягченіи слѣдующаго Янушу, по закону, наказанія.

Въ семъ отношеніи Государственный Совѣтъ не могъ не обратить вниманія на удостовѣреніе спрошенныхъ по дѣлу лицъ, что Лукьяновъ, при объясненіяхъ своихъ съ Янушемъ, былъ въ нетрезвомъ видѣ и позволилъ себѣ дѣлать ему дерзости. Обстоятельство это, а также личное, въ присутствіи Государственнаго Совѣта, объясненіе Министра Народнаго Просвѣщенія, что Лукьяновъ находится нынѣ въ сумасшествіи, приводитъ къ заключенію, что *онъ самъ подалъ поводъ Янушу прійдти въ раздраженіе и въ такомъ состояніи употребить надъ нимъ мѣру, закономъ недозволенную.*

Въ слѣдствіе сего Государственный Совѣтъ призналъ возможнымъ ходатайствовать предъ Государемъ Императоромъ о смягченіи слѣдующаго подсудимому наказанія, а потому *мнѣніемъ полагалъ:*

1) Участь его повергнуть Монаршему милосердію, съ представленіемъ, не благоугодно ли будетъ Его Императорскому Величеству Высочайше повелѣть: Прапорщика Януша отъ тюремнаго заключенія освободить и сдѣлать ему строгій выговоръ, взыскавъ съ него, въ пользу Лукьянова, безчестія пятьдесятъ рублей,

и 2) По прочимъ частямъ дѣла оставить въ своей силѣ рѣшеніе Московской Уголовной Палаты.

Мнѣніе это удостоено Высочайшаго утвержденія 5 Апрѣля 1860 года.

(*) Улож. (по изд. 1857 г.) ст. 390.

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.
Ст. 2004.	Дѣло о солдаткѣ Марьѣ *Зайцевой*, виновной въ утопленіи незаконнорожденнаго ею ребенка.

Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ и въ Общемъ Собраніи, по разсмотрѣніи дѣла, внесеннаго, за разногласіемъ, изъ Общаго Собранія 4, 5 и Межеваго Департаментовъ Правительствующаго Сената, о солдаткѣ Марьѣ Зайцевой, соглашаясь вполнѣ съ единогласнымъ заключеніемъ Правительствующаго Сената и Управляющаго Министерствомъ Юстиціи, относительно степени вины и мѣры наказанія, слѣдующаго солдаткѣ Марьѣ Зайцевой по закону, нашелъ и съ своей стороны, что сія подсудимая, по собственному сознанію, изобличается въ утопленіи незаконно-прижитаго ею ребенка и подлежитъ за это преступленіе лишенію всѣхъ правъ состоянія, публичному наказанію, чрезъ палачей, плетьми, семидесятью ударами и ссылкѣ въ каторжную работу на заводахъ на восемнадцать лѣтъ (*).

За симъ Государственный Совѣтъ обратился къ вопросу, возбудившему разномысліе въ Правительствующемъ Сенатѣ, о томъ: представляются ли въ дѣлѣ такія обстоятельства, которыя, по чрезвычайности своей, заслуживая особеннаго уваженія, давали бы право ходатайствовать предъ Государемъ Императоромъ, о смягченіи слѣдующаго подсудимой по закону наказанія?

Въ семъ отношеніи Государственный Совѣтъ не могъ не обратить вниманія какъ на самыя причины, побудившія Зайцеву на преступленіе, такъ и на тѣ обстоятельства, которыми оное сопровождалось. *Вскорѣ послѣ замужства Зайцевой, мужъ ея былъ отданъ въ военную службу и она, оставшись безъ пріюта, жила по чужимъ домамъ. Въ такомъ положеніи Зайцева, едва вступившая въ совершеннолѣтіе, прижила незаконно ребенка, котораго не только не скрывала, но напротивъ, видя его больнымъ, старалась оказать ему пособіе и съ этою собственно цѣлію отправилась въ сосѣднее селеніе; но дорогою, когда ей пришло на мысль тяжкое ея положеніе, въ минуту раздумья, по внезапному побужденію, бросила дитя въ рѣку, мимо которой проходила.*

Принимая во вниманіе сіи обстоятельства, значительно ослаб-

(*) Улож. (по изд. 1857 г.) ст. 2004.

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.
	ляющія вину подсудимой, Государственный Совѣтъ призналъ возможнымъ и справедливымъ ходатайствовать предъ Государемъ Императоромъ о смягченіи слѣдующаго Зайцевой по закону наказанія, а потому *мнѣніемъ полагалъ:* участь ея повергнуть Монаршему милосердію, съ представленіемъ не благоугодно ли будетъ Его Императорскому Величеству повелѣть: солдатку Марью Зайцеву, вмѣсто слѣдующаго ей, по закону, наказанія, лишить всѣхъ правъ состоянія, наказать публично, черезъ палачей, плетьми, двадцатью ударами, и сослать на поселеніе въ отдаленнѣйшія мѣста Сибири, съ преданіемъ на мѣстѣ ссылки церковному покаянію, по распоряженію духовнаго начальства. Мнѣніе это удостоено Высочайшаго утвержденія 13 Іюня 1860 года.
Ст. **2000**.	Дѣло о государственной крестьянкѣ Евфиміи *Писаревой*, виновной въ отравленіи своего мужа. Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ и въ Общемъ Собраніи, по разсмотрѣніи дѣла, внесеннаго, за разногласіемъ, изъ Общаго Собранія Московскихъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, о государственной крестьянкѣ Евфиміи Писаревой, признавъ и съ своей стороны крестьянку Евфимію Писареву виновною въ покушеніи на отравленіе своего мужа, остановился на вопросѣ о томъ: совершены ли противозаконныя дѣйствія подсудимой съ обдуманнымъ заранѣе намѣреніемъ, или же по внезапному лишь побужденію и слѣдовательно безъ предумышленія? Въ семъ отношеніи Государственный Совѣтъ не могъ не замѣтить, что различіе между преступленіями предумышленными и такими, которыя совершены, хотя и съ намѣреніемъ, но безъ предумышленія, введенное въ наше законодательство Уложеніемъ о Наказ. 15 Августа 1845 г., уже не рѣдко, въ примѣненіи своемъ къ частнымъ случаямъ, возбуждало нѣкоторыя сомнѣнія и было различно понимаемо и въ слѣдствіе сего были иногда постановляемы разнообразныя въ судебныхъ мѣстахъ приговоры по дѣламъ, совершенно однообразнымъ. Для устраненія такихъ вредныхъ въ судебной практикѣ недоразумѣній, Государственный Со-

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.

вѣтъ, въ 1848 г., призналъ необходимымъ дать симъ мѣстамъ нѣкоторыя общія для руководства ихъ указанія. Въ состоявшемся по сему предмету мнѣніи онаго, удостоенномъ Высочайшаго утвержденія 5 Апрѣля 1848 года, объяснено, что «преступленіями «предумышленными надлежитъ признавать тѣ дѣянія, въ коихъ «признаки предумышленія совершенно явны, именно: когда есть «доказательства, что преступленіе совершено не только съ намѣ«реніемъ, но съ намѣреніемъ, возникшимъ не по внезапному и, «такъ сказать, минутному, одновременному съ самимъ соверше«ніемъ преступленія, побужденію, а въ слѣдствіе предшествовав«шаго начатію исполненія и слѣдственно обдуманнаго преступни«комъ умысла». На семъ основаніи преступленіями предумышленными, между прочимъ, признаются дѣйствія подсудимаго, «когда «онъ дѣлалъ приготовленія именно для того преступленія, кото«рое имъ учинено».

Руководствуясь точною силою сего Высочайшаго повелѣнія, Государственный Совѣтъ нашелъ, что убійство посредствомъ отравленія всегда, или по крайней мѣрѣ въ большей части случаевъ, должно быть относимо къ разряду преступленій предумышленныхъ, ибо оно предполагаетъ особенную обдуманность, какъ по роду употребляемыхъ преступникомъ средствъ, требующихъ приготовленія именно для сего преступленія, такъ и по самому исполненію онаго, при которомъ необходима не только таинственность, но хладнокровіе, слѣдовательно обдуманный образъ дѣйствія, отчего во всѣхъ почти законодательствахъ отравленіе, въ какомъ бы то ни было видѣ, положительно причисляется къ преступленіямъ предумышленнымъ.

Изъ настоящаго дѣла видно, что крестьянка Писарева, какъ оказывается изъ собственныхъ ея отвѣтовъ, покусилась на отравленіе своего мужа по подговору другаго лица и послѣ приготовленія, въ ея присутствіи, средствъ къ приведенію сего преступнаго умысла въ исполненіе, слѣдовательно съ обдуманнымъ намѣреніемъ, а не по внезапному побужденію.

Въ слѣдствіе сихъ разсужденій и соображеній, Государственный Совѣтъ, соглашаясь съ заключеніемъ по настоящему дѣлу Управляющаго Министерствомъ Юстиціи и принявшихъ его предложеніе Сенаторовъ, нашелъ, что Писарева, на основаніи

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.
	приведенныхъ въ томъ заключеніи узаконеній (*), подлежала бы лишенію всѣхъ правъ состоянія, наказанію розгами до ста ударовъ и ссылкѣ въ каторжныя работы на заводахъ на 30 лѣтъ. Но при семъ Государственный Совѣтъ не могъ не обратить вниманіе на *крайнюю молодость подсудимой* (во время покушенія на преступленіе ей было только 16 лѣтъ) *и свойственное сему возрасту и состоянію подсудимой невѣжество.* Принявъ въ уваженіе сіи обстоятельства, Государственный Совѣтъ призналъ возможнымъ ходатайствовать предъ Государемъ Императоромъ о нѣкоторомъ смягченіи слѣдующаго подсудимой, по законамъ, наказанія, а потому *мнѣніемъ полагалъ:* 1) Участь ея повергнуть Монаршему милосердію, съ представленіемъ, не благоугодно ли будетъ Его Императорскому Величеству Высочайше повелѣть: крестьянку Евфимію Писареву, по лишеніи всѣхъ правъ состоянія, наказать розгами лишь восьмидесятью ударами и сослать въ каторжную работу на заводахъ не на 30, а на пятнадцать лѣтъ, и 2) По прочимъ же частямъ сего дѣла утвердить единогласное заключеніе Правительствующаго Сената и Управляющаго Министерствомъ Юстиціи. Мнѣніе это удостоено Высочайшаго утвержденія 5 Декабря 1860 года.
Ст. **2170, 2272, 2264** и **2265.**	Дѣло объ отставномъ Капитанѣ 1 ранга Алимѣ *Готовцовѣ*, виновномъ въ растратѣ доходовъ съ состоявшаго въ его опекунскомъ управленіи имѣнія. Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ и въ Общемъ Собраніи, по разсмотрѣніи опредѣленія Правительствующаго Сената, 5 Департамента, объ отставномъ Капитанѣ 1 ранга Алимѣ Готовцовѣ, призналъ, и съ своей стороны, что онъ, за растрату доходовъ съ имѣнія, находившагося въ опекунскомъ его управленіи, подлежалъ бы, по закону (**), лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію при-

(*) Улож. (по изд. 1857 г.) ст. 2000.

(**) Улож. (по изд. 1857 г.) ст. 2170, 2272, 2264 и 2265.

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.
	своенныхъ ему, правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Тобольскую губернію, съ воспрещеніемъ, въ теченіи одного года, всякой отлучки изъ мѣста, которое было бы назначено для его жительства, и, въ продолженіи четырехъ лѣтъ, выѣзда потомъ оттуда въ другія губерніи и области Сибири. Но принимая во вниманіе *преклонныя лѣта Готовцова*, (нынѣ ему отъ роду 70 лѣтъ), *крайне болѣзненное его состояніе и прежнее отличіе, заслуженное въ сраженіи подъ Навариномъ*, (*) Государственный Совѣтъ призналъ возможнымъ ходатайствовать предъ Государемъ Императоромъ о нѣкоторомъ смягченіи слѣдующаго ему, по закону, наказанія, а потому *мнѣніемъ полагалъ:* участь отставнаго Капитана 1 ранга Алима Готовцова, повергнуть Монаршему милосердію, съ представленіемъ, не благоугодно ли будетъ Его Императорскому Величеству Высочайше повелѣть: сего подсудимаго, на основаніи приведенныхъ въ заключеніи Правительствующаго Сената постановленій, лишить всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, а также ордена Св. Георгія 4 класса, знака отличія безпорочной службы и медали за Турецкую войну, но за тѣмъ, не ссылая Готовцова на житье въ Тобольскую губернію, какъ слѣдовало бы по закону, оставить его на прежнемъ мѣстѣ жительства. Мнѣніе это удостоено Высочайшаго утвержденія 31 Января 1861 года.
Ст. 2238 и 2245.	Дѣло о князѣ Зурабѣ *Эмухвари*, виновномъ въ кражѣ. Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ, по разсмотрѣніи опредѣленія Правительствующаго Сената, 6 Департамента, о Самурзаканскомъ князѣ Зурабѣ Эмухвари, (31 года), признавъ его, по собственному сознанію, сходному съ обстоятельствами дѣла, виновнымъ въ кражѣ лошади, оцѣненной въ 25 руб. сер., нашелъ, что онъ, на основаніи приведенныхъ въ заключеніи Правительствующаго Сената уза-

(*) За отличіе это, Готовцовъ былъ награжденъ орденомъ Св. Георгія 4 класса.

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.
	коненій, (*) подлежалъ бы лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Вологодскую губернію, съ воспрещеніемъ, въ теченіи одного года, всякой отлучки изъ мѣста, которое было бы назначено для его жительства. Но при семъ Государственный Совѣтъ не могъ не обратить вниманія на то: 1) Что *вообще всѣ жители Самурзакани находятся въ крайнемъ невѣжествѣ и что по ихъ понятіямъ воровство скота не только не считается преступленіемъ, но напротивъ ставится въ число дѣяній, выражающихъ собою удальство,* и 2) Что *подсудимый князь Эмухвари, покушаясь на означенное преступленіе подъ вліяніемъ этихъ народныхъ убѣжденій, не имѣлъ понятія о строгой за оное отвѣтственности.* Принимая въ уваженіе сіи обстоятельства и руководствуясь Свод. Зак. 1857 г. Т. XV Кн. I Улож. о Нак. ст. 167, Государственный Совѣтъ, согласно съ заключеніемъ Сената, *мнѣніемъ полагалъ:* участь Самурзаканскаго князя Зураба Эмухвари повергнуть Монаршему милосердію, съ представленіемъ, не благоугодно ли будетъ Его Императорскому Величеству Высочайше повелѣть: сего подсудимаго, не лишая всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, какъ бы по закону слѣдовало, сослать на житье въ Вологодскую губернію, съ воспрещеніемъ, въ теченіи одного года, всякой отлучки изъ мѣста, которое будетъ назначено для его жительства. Мнѣніе это удостоено Высочайшаго утвержденія 28 Марта 1861 года.
Ст. **608** и **612**.	Дѣло о приписанныхъ: къ имѣнію «Ней-Сессау» (близъ г. Митавы) Гейнрихѣ *Пейманѣ* и къ г. Митавѣ, Теодорѣ *Виллумсонѣ*, виновныхъ: *первый*—въ поддѣлкѣ монеты, а *послѣдній*—въ недонесеніи о томъ начальству. Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ и въ Общемъ Собраніи, по разсмотрѣніи дѣла, внесеннаго, за разногласіемъ, изъ Общаго Собранія 4, 5 и Ме-

(*) Улож. (по изд. 1857 г.) ст. 2238 и 2245.

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.

жеваго Департаментовъ Правительствующаго Сената, о приписанныхъ: къ имѣнію «Ней-Сессау» Гейнрихѣ Нейманѣ и къ г. Митавѣ, Теодорѣ Виллумсонѣ, признавая и съ своей стороны, что они, по собственному сознанію, оказываются виновными: первый—въ поддѣлкѣ 3 монетъ въ 25 коп. сер., а послѣдній въ знаніи и недонесеніи о семъ начальству, не могъ не обратить вниманія на то:

1) Что *Нейманъ, выдѣлывая форму и отливая монету не тайно, а въ присутствіи стороннихъ лицъ, этимъ самымъ обнаружилъ совершенное непониманіе какъ всей важности противозаконнаго дѣянія, на которое покусился, такъ и всей строгости наказанія, которому подвергался,*

и 2) Что *подсудимые чистосердечно и со всею откровенностію сознались въ своей винѣ при первомъ же допросѣ.*

Принимая въ уваженіе сіи обстоятельства и руководствуясь Свод. Зак. 1857 г. Т. XV Улож. о нак. ст. 160 и 168, Государственный Совѣтъ призналъ возможнымъ ходатайствовать предъ Государемъ Императоромъ о смягченіи слѣдующаго подсудимымъ наказанія, а потому *мнѣніемъ полагалъ:* участь Неймана и Виллумсона повергнуть Монаршему милосердію, съ представленіемъ, не благоугодно ли будетъ Его Императорскому Величеству Высочайше повелѣть: 1) Неймана, по лишеніи всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, вмѣсто наказанія плетьми и ссылки въ каторжную работу, какъ бы слѣдовало по всей строгости закона (*), наказать при полиціи, розгами, шестьюдесятью ударами, и отдать въ исправительныя арестантскія роты гражданскаго вѣдомства, или же, при неспособности къ работамъ въ оныхъ и недостаткѣ помѣщенія, въ рабочій домъ или тюрьму, на шесть мѣсяцовъ и затѣмъ сослать въ Западную Сибирь для водворенія и употребленія тамъ въ работы, на основаніи особо установленныхъ на сей предметъ правилъ, и 2) Виллумсону, вмѣсто наказанія розгами и заключенія въ рабочій домъ (**), сдѣлать, въ присутствіи суда, строгій выговоръ.

(*) Улож. (по изд. 1857 г.) ст. 608.
(**) Улож. (по изд. 1857 г.) ст. 612.

Уложенія о Наказ. изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.
	Мнѣніе это удостоено Высочайшаго утвержденія 19 Іюня 1861 года.
Ст. **1265 1266.**	Дѣло объ именующихся дворянами Павлѣ и Михеѣ *Кустріяхъ*, виновныхъ въ подлогѣ. Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ и въ Общемъ Собраніи, по разсмотрѣніи дѣла, внесеннаго, за разногласіемъ, изъ Общаго Собранія Московскихъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, объ именующихся дворянами Павлѣ и Михеѣ Кустріяхъ, принялъ на видъ, что они, по собственному ихъ сознанію, согласному съ происшедшимъ дѣйствіемъ, оказываются виновными: Павелъ Кустрій—въ передачѣ своего паспорта сыну своему Михею Кустрію съ тѣмъ, чтобы послѣдній принялъ на себя всѣ обязанности по договору, заключенному съ купцомъ Кайманомъ и неисполненному самимъ Павломъ Кустріемъ по болѣзни, а Михей Кустрій—въ проживаніи по чужому паспорту и въ пріобрѣтеніи подложнаго вида, и подлежащими за сіе, на основаніи 1265, 1266 и 146 ст. Улож. о нак. (изд. 1857 г.), лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Пермскую губернію, съ воспрещеніемъ Павлу Кустрію, въ продолженіи одного года, а Михею Кустрію—въ теченіи двухъ лѣтъ, всякой отлучки изъ мѣста, которое будетъ назначено для ихъ жительства. Но при семъ Государственный Совѣтъ не могъ не обратить вниманіе на то: 1) Что *Павелъ Кустрій впалъ въ преступленіе, вовсе не сознавая важности содѣяннаго, ибо передалъ свой паспортъ сыну только для того, чтобы не нарушить принятаго на себя договора, въ исполненіи котораго затруднился, будучи боленъ;* 2) Что *поведеніе Павла Кустрія на повальномъ обыскѣ одобрено;* 3) Что, *при преклонныхъ лѣтахъ своихъ, (около 70), онъ содержится подъ стражею съ Сентября 1859 г.;* 4) Что *Михей Кустрій проживалъ по свидѣтельству своего отца Павла только для того, чтобы, согласно требованію послѣдняго, затруднявшагося, по болѣзни, въ исполненіи договора, заклю-*

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.

ченнаго имъ съ купцомъ Кайманомъ, не нарушить сего договора;

5) Что *Михей Кустрій пріобрѣлъ себѣ подложный паспортъ въ то уже время, когда истекъ срокъ означенному свидѣтельству его отца, не для совершенія чего либо преступнаго, а единственно для того, чтобы не остаться вовсе безъ вида;*

6) Что *Михей Кустрій, на первомъ же допросѣ, сдѣлалъ чистосердечное въ своей винѣ сознаніе и въ поведеніи на повальномъ обыскѣ также одобренъ,*

и наконецъ 7) Что *Павелъ Кустрій, въ престарѣлыхъ лѣтахъ оставленный безъ подпоры и помощи сына, легко могъ бы быть доведенъ до крайней нужды и раззоренія.*

Принимая въ уваженіе сіи обстоятельства и руководствуясь Св. Зак. 1857 г. Т. XV, кн. 1, Улож. о Нак., ст. 166 и 168, Государственный Совѣтъ призналъ возможнымъ ходатайствовать предъ Государемъ Императоромъ о смягченіи слѣдующаго симъ подсудимымъ, по закону, наказанія, а потому *мнѣніемъ полагалъ:*

1) Участь Павла Кустрія повергнуть Монаршему милосердію, съ представленіемъ, не благоугодно ли будетъ Его Императорскому Величеству Всемилостивѣйше повелѣть: освободивъ Павла Кустрія отъ слѣдующаго, по закону, наказанія, вмѣнить ему въ оное долговременное содержаніе подъ стражею.

и 2) Испросить Высочайшее Государя Императора соизволеніе на смягченіе наказанія и другому подсудимому Михею Кустрію съ тѣмъ, не благоугодно ли будетъ Его Величеству повелѣть: Михея Кустрія, въ замѣнъ слѣдующаго ему, по закону, наказанія, лишенія всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и ссылки на житье въ Пермскую губернію, съ воспрещеніемъ, въ продолженіи двухъ лѣтъ, всякой отлучки изъ мѣста, которое было бы назначено для его жительства, лишить нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ и оставить на прежнемъ мѣстѣ жительства подъ строгимъ надзоромъ мѣстной полиціи.

Мнѣніе это удостоено Высочайшаго утвержденія 15 Іюля 1861 года.

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.
Ст. 2238.	Дѣло объ отставномъ рядовомъ Модестѣ фонъ-*Визинѣ*, виновномъ въ кражѣ. Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ, по разсмотрѣніи опредѣленія Правительствующаго Сената, 6 Департамента, объ отставномъ рядовомъ, изъ дворянъ, Модестѣ фонъ-Визинѣ, (52 лѣтъ), признавъ его, по собственному сознанію и обстоятельствамъ дѣла, виновнымъ въ кражѣ вещей, цѣною въ 54 р. 17 к., нашелъ, что онъ, на основаніи приведеннаго въ заключеніи Сената закона (*), подлежитъ за сіе лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Тобольскую губернію. Но при семъ Государственный Совѣтъ не могъ не обратить вниманія какъ на то, что *фонъ-Визинъ сознался въ преступленіи, еще прежде начатія слѣдствія, предъ хозяиномъ покраденныхъ вещей, въ полиціи*, такъ и на *долговременное содержаніе его подъ стражею* (съ 25 Ноября 1853 года). Принимая въ уваженіе сіи обстоятельства и руководствуясь 167 и 168 ст. Улож. о Наказ., Государственный Совѣтъ, согласно съ заключеніемъ Сената, *мнѣніемъ полагалъ:* участь фонъ-Визина повергнуть Монаршему милосердію, съ представленіемъ, не благоугодно ли будетъ Его Императорскому Величеству Высочайше повелѣть: сего подсудимаго, по лишеніи всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, сослать на житье, но не въ Тобольскую губернію, какъ бы по закону слѣдовало, а въ Вологодскую, съ воспрещеніемъ при томъ, въ теченіи трехъ лѣтъ, всякой отлучки изъ мѣста, которое будетъ назначено для его жительства. Мнѣніе это удостоено Высочайшаго утвержденія 5 Іюля 1861 года.
Ст. 2238.	Дѣло о Коллежскомъ Регистраторѣ Александрѣ *Протоповѣ*, виновномъ въ кражѣ. Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Гражданскихъ и

(*) Улож. (по изд. 1857 г.) ст. 2238.

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.
	Духовныхъ Дѣлъ, по разсмотрѣніи опредѣленія Правительствующаго Сената, 6 Департамента, объ отставномъ Коллежскомъ Регистраторѣ Александрѣ Протопоповѣ (27 лѣтъ), признавъ его, по собственному сознанію, согласному съ обстоятельствами дѣла, виновнымъ въ кражѣ серебренныхъ карманныхъ часовъ, съ ключикомъ и цѣпочкою, оцѣненныхъ въ 9 руб., нашелъ, что онъ, на основаніи приведенныхъ въ заключеніи Сената узаконеній (*), подлежитъ за сіе лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Вологодскую губернію.
	Но при семъ Государственный Совѣтъ не могъ не обратить вниманія на то:
	1) Что *Протопоповъ совершилъ преступленіе въ припадкѣ болѣзни запоя, которою онъ,* какъ доказано по дѣлу, дѣйствительно *бывалъ одержимъ;*
	2) Что *подсудимый добровольно явился къ начальству съ повинною и, чистосердечно сознавшись въ преступленіи, еще до взятія его къ допросу, старался возвратить украденное,* и
	3) Что *поведеніе его на повальномъ обыскѣ одобрено* и что *прежде сего онъ подъ судомъ не находился.*
	Принимая въ уваженіе сіи обстоятельства и руководствуясь Свод. Зак. 1857 г. Т. XV, кн. 1 Улож. о Нак., ст. 167 и 168, Государственный Совѣтъ, согласно съ заключеніемъ Сената, *мнѣніемъ полагалъ:* участь отставнаго Коллежскаго Регистратора Протопопова повергнуть Монаршему милосердію, съ представленіемъ, не благоугодно ли будетъ Его Императорскому Величеству Высочайше повелѣть: сего подсудимаго, по лишеніи всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, освободить отъ ссылки на житье въ Вологодскую губернію, какъ бы слѣдовало по закону, и затѣмъ, оставя его на мѣстѣ жительства, подчинить строгому надзору мѣстной полиціи.
	Мнѣніе это удостоено Высочайшаго утвержденія 5 Іюля 1861 года.

(*) Улож. (по изд. 1857 г.) ст. 2238.

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.
Ст. **2228**, и **2245**.	Дѣло о дворянахъ: Іосифѣ *Горбачевскомъ* и Леонѣ *Круликовскомъ*, виновныхъ въ кражѣ. Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ и въ Общемъ Собраніи, по разсмотрѣніи опредѣленія Правительствующаго Сената, 5 Департамента, о дворянахъ Іосифѣ Горбачевскомъ, (49 л.), и Леонѣ Круликовскомъ, (36 л.), призналъ ихъ, по собственному сознанію, уликамъ и другимъ обстоятельствамъ дѣла, виновными въ кражѣ овса изъ принадлежащаго католическому Борунскому монастырю сарая, со взломомъ крыши онаго, и подлежащими за сіе, на основаніи приведенныхъ въ заключеніи Правительствующаго Сената узаконеній (*), лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Иркутскую губернію, съ воспрещеніемъ, въ продолженіи трехъ съ половиною лѣтъ, всякой отлучки изъ мѣста, которое будетъ назначено для ихъ жительства, и, въ теченіи одиннадцати лѣтъ, выѣзда потомъ въ другія губерніи и области Сибири. Но при семъ Государственный Совѣтъ не могъ не замѣтить, что изъ подсудимыхъ *Круликовскій, еще до разсмотрѣнія его преступленія судомъ, былъ уже наказанъ за оное, по произвольному распоряженію Настоятеля Борунскаго монастыря* Игумена Савича, который отозвался, что Круликовскому дано было 25 ударовъ розгами. Принимая во вниманіе сіе обстоятельство, Государственный Совѣтъ призналъ справедливымъ ходатайствовать предъ Государемъ Императоромъ о нѣкоторомъ смягченіи слѣдующаго сему подсудимому наказанія. Въ слѣдствіе сего Государственный Совѣтъ *мнѣніемъ положилъ:* 1) Дворянина Іосифа Горбачевскаго, лишивъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, сослать на житье въ Иркутскую губернію, съ воспрещеніемъ, въ продолженіи трехъ съ половиною лѣтъ, всякой отлучки изъ мѣста, которое будетъ назначено для его жительства, и, въ теченіи одиннадцати лѣтъ, выѣзда потомъ въ другія губерніи и области Сибири, и

(*) Улож.(по изд. 1857 г.) ст. 2228 и 2245.

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.
	2) Участь дворянина Леона Круликовскаго повергнуть Монаршему милосердію, съ представленіемъ, не благоугодно ли будетъ Его Императорскому Величеству Высочайше повелѣть: Круликовскаго, по лишеніи всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, сослать на житье, но не въ Иркутскую, какъ бы по закону слѣдовало, а въ Вологодскую губернію. Мнѣніе это удостоено Высочайшаго утвержденія 3 Января 1861 года.
Ст. **2000**.	Дѣло о женѣ ремесленника Анисьѣ *Бѣлозеровой* и родномъ братѣ ея Дмитріѣ *Жихаревѣ*, сужденныхъ за покушеніе на жизнь мужа первой. Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ и въ Общемъ Собраніи, по разсмотрѣніи настоящаго дѣла, призналъ, согласно съ мнѣніемъ Управлявшаго Министерствомъ Юстиціи, что подсудимые Бѣлозерова и Жихаревъ должны быть признаны виновными въ покушеніи на убійство крестьянина Бѣлозерова и подлежатъ за сіе, на точномъ основаніи законовъ (*): Бѣлозерова—лишенію всѣхъ правъ состоянія, наказанію розгами 80 ударами и ссылкѣ въ каторжныя работы на заводахъ на 15 лѣтъ, а Жихаревъ—также лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе. Но при семъ Государственный Совѣтъ не могъ не обратить вниманія на то: 1) Что *подсудимые, во время совершенія преступленія, находились въ крайне-молодыхъ лѣтахъ, а именно: Бѣлозерова 17, а Жихаревъ 13 лѣтъ, т. е. въ такомъ возрастѣ, когда они едва ли еще могли имѣть надлежащее понятіе какъ о всей важности предпринятаго ими злодѣянія, такъ и о строгости опредѣленнаго за оное наказанія;* 2) Что *Бѣлозерова*, жившая съ мужемъ несогласно, *при покушеніи на его убійство, обнаружила очевидное незнаніе и самаго способа совершенія сего преступленія*, ибо подговаривая на оное (*) Улож. (по изд. 1857 г.) ст. 2000, 126.

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.
	своего брата, она совѣтовала ему ударить мужа топоромъ не по головѣ (что было бы безусловно смертельно), а по спинѣ или по боку, каковые удары, какъ извѣстно, въ большинствѣ случаевъ, не причиняютъ смерти; 3) Что *Жихаревъ вовлеченъ былъ въ преступленіе примѣромъ и убѣжденіями старшей сестры своей, которая, естественно, должна была имѣть на него вліяніе,* и 4) Что *оба подсудимые содержатся*, по настоящему дѣлу, *подъ стражею*, съ 24 Сентября 1858 г., т. е. слишкомъ три года. Принимая въ уваженіе сіи обстоятельства, Государственный Совѣтъ призналъ возможнымъ ходатайствовать о нѣкоторомъ смягченіи слѣдующаго подсудимымъ, по закону, наказанія, а потому *мнѣніемъ полагалъ:* участь ихъ повергнуть Монаршему милосердію, съ представленіемъ не благоугодно ли будетъ Его Императорскому Величеству Высочайше повелѣть: 1) Жену ремесленника Анисью Бѣлозерову, лишивъ всѣхъ правъ состоянія, сослать въ Сибирь на поселеніе, не подвергая тѣлесному наказанію, и 2) Ремесленническаго сына Дмитрія Жихарева, безъ лишенія или ограниченія присвоенныхъ ему правъ и преимуществъ, заключить въ монастырь на одинъ годъ. Мнѣніе это удостоено Высочайшаго утвержденія 3 Апрѣля 1862 года.
Ст. 2238 и 2245.	Дѣло о Самурзаканскомъ князѣ *Тадо Эмухвари* и крестьянинѣ Никоіѣ *Торчинова*, виновныхъ въ воровствѣ лошадей. Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ, по разсмотрѣніи опредѣленія Правительствующаго Сената, 6 Департамента, о Самурзаканскомъ князѣ Тадо Эмухвари, (31 года), и крестьянинѣ Никоіѣ Торчинова, (33 лѣтъ), признавъ ихъ, по собственному сознанію и обстоятельствамъ дѣла, виновными въ кражѣ, ночью, двухъ лошадей, оцѣненныхъ въ 110 руб., нашелъ, что они, согласно съ заключеніемъ Сената, и на основаніи приведенныхъ въ томъ заключеніи узаконеній (*), под-

(*) Улож. (по изд. 1857 г.) ст. 2238 и 2245.

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.
	лежатъ за сіе: первый—лишенію всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житьѣ въ Томскую губернію, съ воспрещеніемъ, въ теченіи двухъ лѣтъ, всякой отлучки изъ мѣста, которое будетъ назначено для его жительства, и въ продолженіи шести лѣтъ выѣзда въ другія губерніи и области Сибири, а второй,—за понесеніемъ уже, по опредѣленію Кутаисскаго Губернскаго Суда, тѣлеснаго наказанія розгами восьмидесятью ударами съ выдержаніемъ шести мѣсяцевъ въ арестантскихъ ротахъ, ссылкѣ еще для водворенія въ Восточную Сибирь съ употребленіемъ тамъ въ работы, по усмотрѣнію и распоряженію мѣстнаго начальства. Но при семъ Государственный Совѣтъ не могъ не обратить вниманія на указываемую Намѣстникомъ Кавказскимъ *грубость нравовъ и неразвитость гражданственности между самурзаканцами, въ понятіяхъ которыхъ воровство лошадей не составляетъ преступленія.* Въ слѣдствіе сего и руководствуясь Свод. Зак. 1857 г. Т. XV кн. 1, Улож. о Наказ. ст. 167 и 168, Государственный Совѣтъ, согласно съ заключеніемъ Управлявшаго Министерствомъ Юстиціи, *мнѣніемъ положилъ:* участь означенныхъ подсудимыхъ повергнуть Монаршему милосердію, съ представленіемъ, не благоугодно ли будетъ Его Императорскому Величеству Высочайше повелѣть: 1) Самурзанскаго князя Тадо Эмухвари, по лишеніи всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, сослать на житье, но не въ Томскую, какъ бы по закону слѣдовало, а въ Пермскую губернію, и 2) Крестьянина Никоія Торчинова освободить отъ ссылки для водворенія въ Сибирь, возвративъ на мѣсто жительства. Мнѣніе это удостоено Высочайшаго утвержденія 19 Іюня 1862 года.
ст. 2007, 2008, 2208, 2212, и 2215.	Дѣло о крестьянахъ помѣщика *Тарасенко-Атрѣшкова:* Прокофіѣ *Матвѣевѣ*, Авдеѣ *Θедоровѣ* и прочихъ, виновныхъ въ разбоѣ и кражѣ. Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ и въ Общемъ Собраніи, по разсмотрѣніи дѣла,

*

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.
	внесеннаго, за разногласіемъ, изъ Общаго Собранія Московскихъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, о помѣщичьихъ крестьянахъ Матвѣевѣ и другихъ, сужденныхъ за грабежъ, *мнѣніемъ полагалъ:* утвердить по сему дѣлу заключеніе Управлявшаго Министерствомъ Юстиціи и Сенаторовъ, съ нимъ согласныхъ. Мнѣніе это удостоено Высочайшаго утвержденія 29 Мая 1862 года. Заключеніе же Управлявшаго Министерствомъ Юстиціи слѣдующаго содержанія: Изъ дѣла видно, что когда подсудимые крестьяне подошли къ саду и разломали плетень, то явился караульщикъ сада, началъ ругать и упрекать ихъ и отмахиваться отъ нихъ палкою. Тогда двое изъ подсудимыхъ, Матвѣевъ и Ѳедоровъ, по собственному ихъ сознанію, нанесли караульщику побои, отъ которыхъ онъ упалъ на землю, вслѣдъ за чѣмъ и совершена была подсудимыми преднамѣренная ими кража яблокъ. Такимъ образомъ побои, нанесенные караульщику сада, состояли въ тѣсной и необходимой связи съ предположеннымъ и дѣйствительно исполненнымъ подсудимыми похищеніемъ чужой собственности. Караульщикъ хотѣлъ воспрепятствовать исполненію преступнаго намѣренія подсудимыхъ; для устраненія этого препятствія, подсудимые обратились къ насильственнымъ дѣйствіямъ противъ караульщика. Насиліе, сопряженное съ похищеніемъ чужой собственности и предпринятое именно съ цѣлію совершить или облегчить это похищеніе, не можетъ быть разсматриваемо, какъ отдѣльное преступленіе; оно составляетъ одно цѣлое съ похищеніемъ и неизбѣжно даетъ ему характеръ грабежа или разбоя. Въ настоящемъ случаѣ на головѣ караульщика, мѣщанина Жутова, оказались двѣ глубокія раны, проникающія до костей и имѣвшія послѣдствіемъ смерть Жутова. Похищеніе, сопровождавшееся такими насильственными дѣйствіями, по точному смыслу ст. 2208, не можетъ не быть признано разбоемъ, но въ отношеніи къ тѣмъ только лицамъ, которыя принимали участіе въ насильственныхъ дѣйствіяхъ, или по крайней мѣрѣ приступили къ похищенію, зная о совершеніи ихъ. Изъ числа подсудимыхъ Прокофій Матвѣевъ и Авдей Ѳедоровъ сознались въ нанесеніи побоевъ караульщику,

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.
	оговоривъ въ томъ и Михаила Лаврентьева и Антона Филиппова. Лаврентьевъ и Филипповъ въ нанесеніи побоевъ караульщику не сознались и ни чѣмъ не изобличены; при томъ изъ медицинскаго свидѣтельства видно, что караульщику нанесены были только двѣ раны, и болѣе никакихъ поврежденій у него на тѣлѣ не оказалось. Но Михаилъ и Дмитрій Лаврентьевы, Антонъ Филипповъ и Емельянъ Феопемптовъ сознались въ томъ, что они присутствовали при нанесеніи караульщику побоевъ Матвѣевымъ и Ѳедоровымъ. Остальные шесть подсудимыхъ о побояхъ, нанесенныхъ караульщику, отозвались совершеннымъ незнаніемъ; одинъ только Николай Степановъ показалъ, что слышалъ крикъ караульщика, но когда именно, во время совершенія кражи или послѣ оной, въ саду или внѣ онаго, изъ дѣла не видно. По неимѣнію въ виду обстоятельствъ, опровергающихъ показанія этихъ подсудимыхъ, они не могутъ быть признаны соучастниками разбоя и подлежатъ наказанію только какъ за воровство-кражу. Затѣмъ, не усматривая изъ дѣла, чтобы нападеніе на караульщика было заранѣе предусмотрѣно подсудимыми, утверждающими, что палки были взяты ими только для обороны отъ собакъ, Управлявшій Министерствомъ Юстиціи полагалъ: на основаніи ст. 14, признать Матвѣева и Ѳедорова главными виновными, а Лаврентьевыхъ, Филиппова и Феопемптова участниками разбоя. За разбой, учиненный въ уединенномъ мѣстѣ, опредѣлено въ ст. 2212 наказаніе по 6 степени 21 ст. Но такъ какъ разбой въ настоящемъ случаѣ сопровождался смертоубійствомъ, учиненнымъ безъ прямаго на оное намѣренія, то, на основаніи 2215, 2008 и 2007 ст., главные виновные должны быть подвергнуты наказанію по 5 степ. 21 ст. въ высшей мѣрѣ, за силою ст. 129, а участники, за силою той же 129 ст., по 7 степ. 21 статьи, въ низшей, по добровольному ихъ сознанію, мѣрѣ, то есть: Матвѣевъ и Ѳедоровъ подлежатъ лишенію всѣхъ правъ состоянія, наказанію плетьми, чрезъ палачей, 60 ударами, съ наложеніемъ клеймъ и ссылкѣ въ каторжную работу въ крѣпостяхъ на 10 лѣтъ, а Михаилъ и Дмитрій Лаврентьевы, Феопемптовъ и Филипповъ лишенію всѣхъ правъ состоянія, наказанію плетьми, чрезъ палачей, 30 ударами, съ наложеніемъ клеймъ, и ссылкѣ въ каторжную работу на заводахъ на 4 года. Остальные 6 подсудимыхъ подлежатъ наказанію, къ которому

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.
	они присуждены Правительствующимъ Сенатомъ (по 6 Департаменту) (*). Но опредѣливъ такимъ образомъ степень законной отвѣтственности подсудимыхъ Управлявшій Министерствомъ Юстиціи не могъ не обратить вниманія на обстоятельства, уменьшающія въ значительной степени вину ихъ. *Они явились съ повинною въ Земскій Судъ, между тѣмъ какъ на нихъ неупадало еще никакого подозрѣнія и они легко могли остаться совершенно безнаказанными. Поводомъ съ таковой явкѣ послужило раскаяніе,* возбужденное въ нихъ извѣстіемъ о непредвидѣнной для нихъ смерти караульщика. *Матвѣевъ и Өедоровъ нанесли караульщику только по одному удару палкою по головѣ, и потому могли предполагать, что эти удары не будутъ имѣть опасныхъ послѣдствій.* Наконецъ для всѣхъ подсудимыхъ обстоятельствомъ, уменьшающимъ вину, служитъ *маловажность совершенной ими кражи:* цѣна похищенныхъ всѣми 12 подсудимыми яблокъ не превышаетъ 5 руб. сер. По сему Управлявшій Министерствомъ Юстиціи признавалъ возможнымъ ходатайствовать о смягченіи участи подсудимыхъ въ слѣдующемъ размѣрѣ: Матвѣева и Өедорова, какъ главныхъ виновныхъ въ разбоѣ, сослать на поселеніе въ отдаленнѣйшія, а Лаврентьевыхъ, Феопемптова и Филипова, какъ участниковъ разбоя, въ менѣе отдаленныя мѣста Сибири, съ лишеніемъ всѣхъ пра́въ состоянія, но безъ тѣлеснаго наказанія, а остальныхъ шестерыхъ подсудимыхъ, по лишеніи всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, отдать въ исправительныя арестантскія роты гражданскаго вѣдомства, рабочій домъ или тюрьму на три года, также безъ тѣлеснаго наказанія.
Ст. 1651.	Дѣло о мѣщанинѣ Петрѣ *Суконщиковѣ*, виновномъ въ злостномъ банкротствѣ. Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ и въ Общемъ Собраніи, по разсмотрѣніи дѣла, внесеннаго, за разногласіемъ изъ Общаго Собранія Московскихъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, о мѣщанинѣ Суконщиковѣ, нашелъ, что подсудимый сей, признанный рѣшеніемъ

(*) Улож. о Нак. (изд. 1857 г.) ст. 2228, 2237 и 2245.

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.
	высшаго судебнаго мѣста, Общаго Собранія Московскихъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, въ порядкѣ гражданскомъ, злостнымъ банкротомъ, въ оправданіе свое, при послѣдующемъ производствѣ дѣла порядкомъ уголовнымъ, не представилъ никакихъ, заслуживающихъ уваженія доводовъ, запираясь постоянно въ умышленномъ сокрытіи имущества своего при объявленіи себя несостоятельнымъ должникомъ; между тѣмъ объясненія его, что онъ впалъ въ несостоятельность отъ перемѣны цѣнъ на товары и постоянныхъ убытковъ, ни чѣмъ по дѣлу не подтверждены и представляются явно голословными, а показаніе, что торговыя книги, и то веденныя не по установленной формѣ, а черновыя, оставлены имъ были при отъѣздѣ изъ Москвы у его брата, оказывается совершенно несправедливымъ, такъ какъ братъ его, Иванъ Суконщиковъ, напротивъ того отозвался, что означенныя книги находились не у него, а у подсудимаго. Кромѣ сего нельзя не обратить вниманія на одно весьма важное обстоятельство. На Суконщикова предъявлено было долговыхъ претензій на 28.037 р. 16 к., сумму значительную, показывающую, что и торговля его была не маловажная; это подтверждается также и объясненіемъ купца Третьякова, отозвавшагося, что въ первой половинѣ 1853 г. онъ купилъ у Суконщикова товара на 10.170 р., и деньги заплатилъ; между тѣмъ 4 Ноября того же года, при вскрытіи лавки Суконщикова, опечатанной по претензіи одного изъ кредиторовъ, послѣ обнаруженія его несостоятельности, товара никакого въ ней не оказалось, а имущество, найденное въ квартирѣ его, продано за 35 р. 79 к. Все это явно изобличаетъ Суконщикова въ умышленномъ сокрытіи имущества, послѣ объявленія своей несостоятельности. При столь сильныхъ уликахъ, при столь очевидной винѣ подсудимаго, оставленіе его безъ наказанія послужило бы опаснымъ примѣромъ, уронило бы общественный кредитъ, а чрезъ то̀ поколебало бы и самую торговлю. Въ слѣдствіе сего Государственный Совѣтъ призналъ, что Суконщиковъ подлежитъ наказанію, за злонамѣренное банкротство въ законѣ опредѣленному (Свода Зак. Т. XV Кн. 1 Улож. о Нак. ст. 1651), а именно: лишенію всѣхъ правъ состоянія, публичному наказанію, чрезъ палачей, плетьми 10 ударами и ссылкѣ на поселеніе въ мѣста Сибири, не столь отдаленныя.

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.
	Но принявъ во вниманіе, что подсудимый *содержится подъ стражею* въ Московскомъ Тюремномъ замкѣ *съ 12 Ноября 1859 г.* и что *прежде сего онъ ни за что судимъ не былъ*, Государственный Совѣтъ призналъ возможнымъ ходатайствовать о нѣкоторомъ смягченіи слѣдующаго ему по закону наказанія, а потому *мнѣніемъ полагалъ*: участь его повергнуть Монаршему милосердію, съ представленіемъ не благоугодно ли будетъ Его Императорскому Величеству Высочайше повелѣть: бывшаго Московскаго 3 гильдіи купца Петра Никитина Суконщикова, по лишеніи всѣхъ правъ состоянія, сослать на поселеніе въ мѣста Сибири, не столь отдаленныя, безъ тѣлеснаго наказанія. Мнѣніе это удостоено Высочайшаго утвержденія 26 Іюля 1862 года.
Ст. **2218**, **2223**.	Дѣло о царанахъ: *Иванѣ Кричунѣ*, *Александрѣ Тисларѣ*, *Дементіѣ Скрипкарѣ* и другихъ, сужденныхъ за грабежъ. Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ и въ Общемъ Собраніи, по разсмотрѣніи дѣла, внесеннаго за разногласіемъ изъ Общаго Собранія Московскихъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, о царанахъ: Кричунѣ, Тисларѣ, Скрипкарѣ и другихъ, сужденныхъ за грабежъ, вполнѣ соглашаясь съ заключеніемъ Товарища Министра Юстиціи, какъ относительно свойства совершеннаго подсудимыми преступленія, такъ и мѣры слѣдующаго имъ, по закону, наказанія (*), не могъ однако же не обратить вниманія на то: 1) Что *подсудимые на первомъ же допросѣ чистосердечно сознались въ своей винѣ*, при чемъ четверо изъ нихъ: Чорнѣй, Рудель, Гинжа и Чебанъ признали себя виновными въ нанесеніи побоевъ еврею Когану и сторожу Карпу, а Ляшанъ и Аксентій въ приглашеніи прочихъ на грабежъ; 2) Что *Чорнѣй*, *Рудель*, *Гинжа и Чебанъ нанесли означеннымъ еврею и караульщику по одному удару палкою и потому могли предполагать, что эти удары не будутъ имѣть опасныхъ послѣдствій;*

(*) Улож. о Нак. (изд. 1857 г.) ст. 2218 и 2223.

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.
	3) Что *нанесенные* Когану и Карпу *побои*, хотя по медицинскому свидѣтельству и отнесены къ разряду тяжкихъ, но *не имѣли*, однако же, *послѣдствіемъ не только ихъ смерти, но даже и поврежденія ихъ здоровья;* 4) Что *цѣна похищеннаго всѣми одиннадцатью подсудимыми винограда не превышаетъ пяти руб. сер.*, и 5) Что *всѣ подсудимые на повальномъ обыскѣ въ поведеніи одобрены, прежде сего ни въ чемъ противозаконномъ замѣчены не были и содержатся подъ стражею* съ 5 Декабря 1859 г., т. е. *болѣе двухъ лѣтъ и восьми мѣсяцевъ.* Принявъ въ уваженіе сіи обстоятельства и руководствуясь Свод. Зак. 1857 г. Т. XV Ч. 1 ст. 166, Государственный Совѣтъ призналъ возможнымъ ходатайствовать предъ Государемъ Императоромъ о нѣкоторомъ смягченіи слѣдующаго подсудимымъ наказанія, а потому *мнѣніемъ полагалъ:* 1) Участь ихъ повергнуть Монаршему милосердію, съ представленіемъ не благоугодно ли будетъ Его Императорскому Величеству Высочайше повелѣть: царанъ: Дементія Скрипкаря, Тодора Чебана, Ивана Кричуна, Александра Тисларя, Константина Чорнѣя, Танаса Можилу, Ивана Гинжу, Ивана Руделя, Ивана Аксентія, Георгія Гебу и однодворца Гавріила Ляшана, лишивъ всѣхъ правъ состоянія, сослать на поселеніе въ мѣста Сибири, не столь отдаленныя, освободивъ ихъ отъ тѣлеснаго наказанія, и 2) По прочимъ частямъ дѣла, утвердить единогласное заключеніе Правительствующаго Сената и Товарища Министра Юстиціи. Мнѣніе это удостоено Высочайшаго утвержденія 17 Сентября 1862 года.
Ст. 421 и 598.	Дѣло о бывшемъ Гауптманѣ Иллуктскаго (Курляндской губерніи) Гауптманскаго Суда, баронѣ Сергіѣ фонъ-*Штемпелѣ*, сужденномъ за разныя преступленія. Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ, по разсмотрѣніи опредѣленія Правительствующаго Сената, 5 Департамента, о бывшемъ Гауптманѣ Иллуктскаго (Курляндской губ.) Гауптманскаго Суда, баронѣ Сергіѣ фонъ-

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.
	Штемпелѣ, (55 лѣтъ), признавъ его, по собственному сознанію, согласному и съ обстоятельствами дѣла, виновнымъ въ употребленіи на собственныя надобности и работы назначавшихся въ распоряженіе означеннаго суда обывательскихъ подводъ и проводниковъ, нашелъ, что баронъ фонъ-Штемпель, на основаніи приведенныхъ въ заключеніи Правительствующаго Сената узаконеній (*), подлежитъ за сіе лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Тобольскую губернію, съ воспрещеніемъ, въ продолженіи одного года, всякой отлучки изъ мѣста, которое будетъ назначено для его жительства и, въ теченіи четырехъ лѣтъ, выѣзда потомъ въ другія губерніи и области Сибири. Но при семъ Государственный Совѣтъ, согласно съ мнѣніемъ бывшаго Министра Юстиціи, не могъ не обратить вниманія какъ на то, что *баронъ фонъ-Штемпель состоитъ продолжительное время подъ судомъ и подъ стражею*, (*подъ судомъ около 4 лѣтъ, а подъ стражею около полутора года*), такъ и на то, что *онъ находится нынѣ въ преклонныхъ лѣтахъ*. Вслѣдствіе сего и руководствуясь Св. Зак., 1857 г., Т. XV, Кн. 1, Улож. о Нак. ст. 166 и 167, Государственный Совѣтъ *мнѣніемъ полагалъ:* участь барона Сергія фонъ-Штемпеля повергнуть Монаршему милосердію, съ представленіемъ, не благоугодно ли будетъ Его Императорскому Величеству Высочайше повелѣть: сего подсудимаго, лишивъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, сослать на житье, но не въ Тобольскую, какъ бы слѣдовало по закону, а въ одну изъ отдаленныхъ губерній Европейской Россіи, по ближайшему усмотрѣнію Министра Внутреннихъ Дѣлъ. Мнѣніе это удостоено Высочайшаго утвержденія 15 Ноября 1862 года.
Ст. 396.	Дѣло о бывшемъ Островскомъ (Псковской губерніи) Уѣздномъ Казначеѣ, Коллежскомъ Ассесорѣ Василіѣ *Гущинѣ*, сужденномъ за растрату ввѣренныхъ ему по должности денегъ. Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Гражданскихъ и

(*) Улож. о Нак. (по изд. 1857 г.) ст. 421 и 598.

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.
	Духовныхъ Дѣлъ, по разсмотрѣніи опредѣленія Правительствующаго Сената, 5 Департамента, о бывшемъ Казначеѣ Островскаго (Псковской губерніи) Уѣзднаго Казначейства, Коллежскомъ Ассесорѣ Василіѣ Гущинѣ, (58 лѣтъ), признавъ его, по собственному сознанію и обстоятельствамъ дѣла, виновнымъ въ растратѣ ввѣренныхъ ему по должности денегъ, всего въ количествѣ 3.933 р. 52 к., нашелъ, что Гущинъ подлежалъ бы за сіе, на основаніи приведеннаго въ заключеніи Правительствующаго Сената закона (*), лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Тобольскую губернію, съ воспрещеніемъ, въ продолженіи одного года, всякой отлучки изъ мѣста, которое было бы назначено для его жительства, и, въ теченіи двухъ лѣтъ, выѣзда потомъ въ другія губерніи и области Сибири.
	Но при семъ Государственный Совѣтъ, согласно съ мнѣніемъ бывшаго Министра Юстиціи, не могъ не обратить вниманія, какъ *на долговременную до настоящаго случая безпорочную службу подсудимаго, возвращеніе бо́льшей части растраченной имъ суммы и ходайство за него всѣхъ его начальниковъ, такъ и на то, что Гущинъ содержится подъ стражею съ 10 Іюня 1860 года.*
	Принимая въ уваженіе сіи обстоятельства и руководствуясь Св. Зак., 1857 г., Т. XV, Кн. 1, Улож. о Нак. ст. 166 и 168, Государственный Совѣтъ *мнѣніемъ полагалъ:* участь Гущина повергнуть Монаршему милосердію, съ представленіемъ, не благоугодно ли будетъ Его Императорскому Величеству Высочайше повелѣть: Гущина, по лишеніи всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, сослать на житье, но не въ Тобольскую губернію, какъ по закону слѣдовало, а въ отдаленный губернскій городъ, по избранію Министра Внутреннихъ Дѣлъ.
	Мнѣніе это удостоено Высочайшаго утвержденія 5 Декабря 1862 года.

(*) Улож. о Нак. (изд. 1857 г.) ст. 396, часть 3-я

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.
Ст. 396, 400, 2252, 2264, 2265 и 2272.	Дѣло о бывшемъ Секретарѣ Газенпотскаго Магистрата (Курляндской губерніи), Губернскомъ Секретарѣ Александрѣ *Циммерманѣ,* сужденномъ за растрату ввѣренныхъ ему по службѣ суммъ и другія преступленія.

Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ, по разсмотрѣніи опредѣленія Правительствующаго Сената, 5 Департамента, о бывшемъ Секретарѣ Газенпотскаго (Курляндской губерніи) Магистрата, Губернскомъ Секретарѣ Александрѣ Циммерманѣ (57 лѣтъ), признавъ его, по собственнымъ отвѣтамъ, уликамъ и другимъ обстоятельствамъ дѣла, виновнымъ въ растратѣ ввѣренныхъ ему по службѣ суммъ и воровствѣ-мошенничествѣ, и подлежащимъ за сіе, на основаніи приведенныхъ въ заключеніи Правительствующаго Сената законовъ (*), лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Тобольскую губернію, съ воспрещеніемъ, въ продолженіи одного года и шести мѣсяцевъ, всякой отлучки изъ мѣста, которое было бы назначено для его жительства и, въ теченіи трехъ лѣтъ, выѣзда потомъ въ другія губерніи и области Сибири.

Но при семъ Государственный Совѣтъ, согласно съ мнѣніемъ бывшаго Министра Юстиціи, не могъ не обратить вниманія на то, что *Циммерманъ* съ 18 Іюля 1850 г., слѣдовательно *болѣе двѣнадцати лѣтъ, содержится подъ стражею* и что, *при столь продолжительномъ тюремномъ заключеніи, примѣненіе къ противозаконнымъ поступкамъ подсудимаго всей строгости законовъ отягчило бы его участь свыше мѣры содѣянныхъ имъ преступленій.*

Принимая въ уваженіе сіи обстоятельства и руководствуясь Св. Зак., 1857 г., Т. XV, кн. 1. Улож. о Наказ., ст. 166 (п. 4), Государственный Совѣтъ *мнѣніемъ полагалъ:* участь Губернскаго Секретаря Александра Циммермана повергнуть Монаршему милосердію, съ представленіемъ, не благоугодно ли будетъ Его Императорскому Величеству Высочайше повелѣть: Циммермана, по лишеніи всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, сослать на житье, но не

(*) Улож. о Нак. (изд. 1857 г.) ст. 396, 400, 2252, 2264, 2265 и 2272.

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.
	въ Тобольскую, какъ бы по закону слѣдовало, а въ Пермскую губернію, съ воспрещеніемъ, въ продолженіи четырехъ лѣтъ, всякой отлучки изъ мѣста, которое будетъ назначено для его жительства. Мнѣніе это удостоено Высочайшаго утвержденія 19 Декабря 1862 года.
Ст. **2228.**	Дѣло о вдовѣ Прапорщика Авдотьѣ *Ивановой*, сужденной за кражу. Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ и въ Общемъ Собраніи, по разсмотрѣніи опредѣленія Правительствующаго Сената, 6 Департамента, о вдовѣ Прапорщика Авдотьѣ Ивановой, (55 лѣтъ), нашелъ, что Иванова, по собственному сознанію, уликамъ и другимъ обстоятельствамъ дѣла, оказывается виновною въ кражѣ, со взломомъ, разныхъ вещей, оцѣненныхъ въ 3 р. 70 к. и подлежитъ за сіе, на точномъ основаніи законовъ (*), лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Тобольскую губернію, съ воспрещеніемъ, въ продолженіи одного года и шести мѣсяцевъ, всякой отлучки изъ мѣста, которое будетъ назначено ей для жительства и, въ теченіи трехъ лѣтъ выѣзда потомъ въ другія губерніи и области Сибири. Но при семъ Государственный Совѣтъ не могъ не обратить вниманія на то, что по закону (Св. Зак. т. XV ч. 1, ст. 166 п. 4) въ числѣ обстоятельствъ, по которымъ предоставляется ходатайствовать предъ Императорскимъ Величествомъ о уменьшеніи или перемѣнѣ постановляемаго наказанія, значится и то, когда виновный въ такомъ преступленіи и проступкѣ, за которое законъ не подвергаетъ лишенію всѣхъ правъ состоянія, весьма долго находился подъ судомъ и подъ стражею. Имѣя въ виду, что Иванова за совершенную ею кражу *не подлежитъ по закону лишенію всѣхъ правъ состоянія, а лишь особенныхъ правъ и преимуществъ*, и что она *содержится подъ стра-*

(*) Уложенія (по изд. 1857 г.) ст. 2228.

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	СОДЕРЖАНІЕ ДѢЛА.
	жею съ 6 Марта 1856 года, слѣдовательно *болѣе шести съ половиною лѣтъ*, Государственный Совѣтъ призналъ возможнымъ ходатайствовать о нѣкоторомъ смягченіи слѣдующаго ей наказанія, а потому *мнѣніемъ полагалъ:* участь Ивановой повергнуть Монаршему милосердію, съ представленіемъ, не благоугодно ли будетъ Его Императорскому Величеству Высочайше повелѣть: вдову Прапорщика Авдотью Иванову, по лишеніи всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, сослать на житье, но не въ Тобольскую губернію, какъ по закону слѣдовало, а въ одну изъ отдаленныхъ губерній Европейской Россіи, по назначенію Министра Внутреннихъ Дѣлъ. Мнѣніе это удостоено Высочайшаго утвержденія 15 Января 1863 года.

